

## FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22 . 1457 København K  
Telefon 33 13 25 12 . Telefax 33 13 07 17  
Ekspedition 10-16, fredag 10-15, lørdag lukket

Den 4. december 1995

Advokatfirmaet  
Kromann & Münter  
Rådhuspladsen 14  
1550 København V

Att.: Advokat Finn Rønne

*Vedr.: Deres j.nr. 312875 – DK Petrokemi A/S og Klarsø & Co. ApS og j.nr. 313027 – BASF DANMARK A/S*

Jeg henviser til mit brev af 17. november 1995. Jeg har endnu ikke modtaget Miljøstyrelsens udtalelse i sagerne, men jeg har derimod haft lejlighed til at gennemgå det forslag (nr. L 51) til lov om ændring af lov om kemiske stoffer som miljø- og energiministeren fremsatte i Folketinget den 1. november 1995, og førstebehandlingen af forslaget den 7. november 1995. Lovforslaget indeholder bl.a. en ændring af § 38 i den gældende lov nr. 438 af 1. juni 1994.

Bemærkningerne til ændringen af § 38 i lovforslagets § 1, nr. 3, er sålydende:

»Forslaget præciserer, at tilbagekaldelsesproceduren i § 38, stk. 1 ikke anvendes, når et godkendt middel på baggrund af nye oplysninger vurderes som uacceptabelt for sundhed eller miljø, jf. § 35 d, stk. 1, nr. 1. Derimod bortfalder godkendelsen, hvis det af godkendelsen omfattede middel optages på bilag 2, liste A. Godkendelsens bortfald er en konsekvens af, at midler, der optages på liste A, ikke længere må sælges eller anvendes i Danmark, jf. § 35 c. Ordlyden af § 38 blev imidlertid ikke vedtagelsen af § 35 c og d i lov nr. 438 konsekvensrettet i overensstemmelse hermed.

Der er i en klage til Folketingets Ombudsmand rejst tvivl om, hvorvidt nye, belastende oplysninger om allerede godkendte midler kan føre til umiddelbar iværksættelse af forbudsproceduren, eller om denne type sager i stedet skulle følge den tidligere procedure med tilba-

gekaldelse af godkendelsen og med efterfølgende klageadgang til Miljøklagenævnet. Sagsbehandlingen i Miljøklagenævnet kunne i så fald efterfølgende suppleres med en sagsbehandling efter forbudsproceduren og herunder med ekstern ekspertudtalelse. Med den foreslåede konsekvensændring af § 38, stk. 1 tydeliggøres, at tilbagekaldelsesproceduren efter denne bestemmelse ikke anvendes i forbindelse med midler, der indstilles til forbudsprocedure.«

Der blev ikke ved førstebehandlingen af lovforslaget fremsat bemærkninger til denne del af lovændringen.

Under behandlingen af ændringsloven har Folketinget således mulighed for at tage stilling til det forhold der er genstand for Deres klage til mig: om forbudsproceduren (efter § 35 d) allerede ved lovændringen i 1994 må anses for at have erstattet tilbagekaldelsesproceduren også for så vidt angår allerede godkendte (og revurderede) stoffer. Også hvis forslaget vedtages på det nu foreliggende grundlag, vil der – omend efterfølgende og indirekte – være tale om en form for stillingtagen fra Folketingets side.

Jeg har overvejet at afvente udvalgsbehandlingen af lovforslaget før min stillingtagen til hvorvidt jeg kan fortsætte min behandling af sagen. Jeg mener imidlertid at det er rigtigst at jeg indstiller min behandling af sagen allerede på nuværende tidspunkt. Hvis det under den