

DK PETROKEMI A/S  
Bomhusvej 20  
DK 2100 København Ø

Den 28. november 1995

## PHENOXYGRUPPEN I DANMARK

Folketingets Miljø-  
og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

*Vedr.: Miljø- og energiministerens besvarelse af 3.10.95 af spørgsmål nr. 397*

Ministerens svar er efter vores opfattelse forstemmende. Det virker som om, at ministeren regner med, at en usandhed blot skal gentages tilstrækkelig mange gange for at blive taget for gode varer.

Dersom Folketingets medlemmer kan godtage en sådan adfærd, må vi selvfølgelig resignere i erkendelse af folkestyrets vilkår. Men vi kan ikke acceptere, at dette sker uden at medlemmerne er blevet korrekt informeret.

Ministeren svarer, at det ikke er korrekt, når vi har hævdet, at Miljøstyrelsen tabte 9 ud af 10 sager i Miljøklagenævnet. Det har vi heller ikke hævdet. Vi har hævdet, at Miljøstyrelsen ikke fik medhold i 9 ud af 10 sager!

Ministeren siger, at en række sager blev trukket tilbage fra Miljøklagenævnet til Miljøstyrelsen til genbehandling, og at det skyldtes, at proceduren for, hvordan der skal træffes afgørelser, blev ændret! Årsagen til at proceduren skulle ændres var, at den ikke var lovmedholdelig. Når afgørelser træffes efter ikke-lovmedholdelige procedurer, kan det næppe undre nogen, at sådanne afgørelser blev anket!

Ministeren har løbende udtalt sig med stor forargelse om de agrokemiske firmaers hang til at påklage afgørelserne (se bilaget til ministerens svar) og sagsbehandlingstiden voksede og voksede. Nu får vi altså endelig ministerens skriftlige erkendelse af, at den ulykkelige situ-

ation i behandlingstiden overvejende skyldtes og fremdeles skyldes ukorrekte og/eller ændrede afgørelsesprocedurer i Miljøstyrelsen.

Det forekommer os, at ministeren »glemte« at orientere Folketinget herom, dengang han fik gennemtruffet lov nr. 438, trods store betænkeligheder.

Folketingets medlemmer bør ved denne lejlighed oplyses om, hvorledes Miljøklagenævnets arbejde fungerer. Hvis en klager ikke kan gives medhold, udsteder Miljøklagenævnet en stadfæstende kendelse. Hvis Miljøstyrelsen derimod ikke kan gives medhold hjemvises sagen til fornyet behandling i Miljøstyrelsen. I praksis foregår det på den måde, at Miljøklagenævnet underretter Miljøstyrelsen om, at man ikke er enig i styrelsens afgørelse, hvorefter styrelsen har adgang til at hjemtage sagen.

Således er Miljøstyrelsens klagestatistik formelt meget fornem.

I besvarelse af spørgsmål nr. 397 oplyser ministeren, at de forsøg virksomhederne var pligtige at indlevere viser, at phenoxy syrerne *ikke* siver ned i grundvandet. I sit brev til udvalget d. 13.07.95 påstod ministeren det stik modsatte. I svar til spørgsmål nr. 397 siger ministeren så, at der omvendt er andre forsøg, der viser, at phenoxy syrerne siver ned! Vi opfordrer udvalget til at spørge ministeren, hvilke forsøg der er tale om?