

Til lovforslag nr. L 163. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 12. marts 1996

## Betænkning

over

### Forslag til lov om visse civilretlige forhold m.v. ved pensionsopsparing i pengeinstitutter

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget to skriftlige henvendelser fra Assurandør-Sociétéet og Finansrådet.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet er enig i lovforslagets sigte og enig i meningen med lovforslaget.

Mindretallet vil alligevel stemme imod lovforslaget, idet det er formuleret på en så svært tilgængelig måde, at det er tvivlsomt, hvor mange mennesker der overhovedet forstår lovforslaget.

Lovforslaget er formuleret, så kun personer med et særligt kendskab til og indsigt i loven vil kunne forstå meningen med paragrafferne.

Det er ikke rimeligt, at Folketinget vedtager love, der skal respekteres og overholdes af befolkningen, hvis man ikke giver befolkningen en rimelig mulighed for at forstå de love, Folketinget vedtager.

Efterhånden som større og større dele af befolkningen opgiver at forstå flere og flere love, som Folketinget vedtager, forsvinder respekten for lovgivningen, hvilket er særdeles skadeligt for retssikkerheden. Når man først har opgivet at forstå én lov og har set stort på den, fordi man ikke forstår den, er der ikke langt til at se stort på alle love.

Allerede under 1. behandlingen af lovforslaget meddelte Fremskridtspartiets ordfører, at Fremskridtspartiet er enig i lovforslagets sigte, men slog samtidig fast, at lovforslaget skulle omformuleres, hvis Fremskridtspartiet skulle stemme for det.

Ministeren har ikke ændret lovforslaget, hvorfor Fremskridtspartiet stemmer imod.