

Der er ikke i forordningen fastsat en tilsvarende adgang for varemodtageren til at påklage en afgørelse om at gribe ind efter artikel 3 i forordningen. Det følger dog af de almindelige regler om administrativ rekurs, at afgørelser herom kan påklages.

Såfremt betingelserne for at gribe ind over for de pågældende varer er opfyldt, fastsætter de statslige told- og skattemyndigheder på baggrund af de foreliggende oplysninger herunder eventuelt om tid og sted for forventet ankomst et tidsrum, hvori indgriben kan ske.

Når varerne er ankommet, og det er konstateret, at varerne svarer til beskrivelsen af de varer, som afgørelsen om indgriben vedrører, og at der ikke er tale om parallelimport, træffer de statslige told- og skattemyndigheder afgørelse om suspension af frigivelsen af varerne efter forordningens artikel 6.

Denne afgørelse vil ligeledes kunne påklages efter de almindelige regler om administrativ rekurs.

Det er imidlertid i høringssvar over lovforslaget anført, at det forekommer betænkeligt, at varemodtagernes rettigheder ved en afgørelse om suspension alene er beskyttet ved adgangen til administrativ rekurs.

Det foreslås derfor, at der gives varemodtageren adgang til - i stedet for klage til den overordnede myndighed - at anmode retten, som behandler sagen, der er anlagt af rettighedshaveren, jf. forordningens artikel 6, om - inden sagen er færdigbehandlet ved retten - at tage stilling til, om betingelserne for de statslige told- og skattemyndigheders suspension af frigivelsen af varerne er opfyldt. Hvis dette viser

sig ikke at være tilfældet - f.eks. fordi varemodtageren nu kan dokumentere, at varerne er originale - vil retten kunne beslutte, at indgrebet skal ophæves. Herved kan varemodtageren undgå at skulle afvente sagens endelige afgørelse.

Varemodtagerens anmodning kan således fremsættes over for retten på ethvert tidspunkt under forberedelsen af sagen. For rettens behandling af spørgsmålet om frigivelsen af varerne gælder de almindelige regler i retsplejeloven om rettens adgang til inden domsforhandlingen at tage stilling til enkeltspørgsmål om sagens realitet eller formalitet. Retten skal ved afgørelsen alene tage stilling til, om betingelserne for indgriben er opfyldt, og denne afgørelse vil normalt kunne træffes på grundlag af de foreliggende oplysninger. Der vil således ikke blive tale om en endelig afgørelse af sagen på dette tidspunkt, medmindre det klart fremgår, at der ikke er tale om en krænkelse, og at suspensionen således har været uberettiget.

Rettens afgørelse kan appelleres efter de almindelige bestemmelser i retsplejelovens kapitel 36 og 37.

Bestemmelsen foreslås placeret efter lovforslagets § 4, hvorefter de almindelige domstole er kompetent myndighed efter forordningens artikel 6.

Bestemmelsen i stk. 2 er en præcisering af, at varemodtagerens adgang til at anmode retten om at tage stilling til, om betingelserne for suspension af frigivelsen af varerne er opfyldt, indebærer, at varemodtageren ikke samtidig har adgang til administrativ rekurs.

*Jacob Buksti (S) nfm. Pia Gjellerup (S) Klaus Hækkerup (S) Anna-Marie Hansen (S)*

*Per Kaalund (S) Jes Lunde (SF) Elisabeth Arnold (RV) Frank Aaen (EL)*

*Sonja Albrink (CD) Peter Brixtofte (V) Svend Aage Jensby (V) Charlotte Antonsen (V)*

*Jens Løgstrup Madsen (V) Flemming Hansen (KF) fmd. Gitte Seeberg (KF)*

*Brian Mikkelsen (KF) Kristian Thulesen Dahl (DF)*

Fremskridtspartiet havde ikke medlemmer i udvalget.