

Til lovforslag nr. L 144. Betænkning afgivet af Landbrugs- og Fiskeriudvalget den 10. april 1996

## Betænkning

over

### Forslag til lov om flyvehavre

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til landbrugs- og fiskeriministeren, som denne har besvaret skriftligt. Et af disse spørgsmål og ministerens besvarelse heraf er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra De Danske Landboforeninger.

Der er af landbrugs- og fiskeriministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for flertallet (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) er stærkt betænkelig ved alle de bemyndigelser, der generelt gives til »med behørig legitimation og uden retskendelse« at skaffe sig adgang til privat ejendom.

Mindretallet stemmer dog for lovforslaget, idet bemyndigelsen i § 3 kun omhandler adgang til arealer.

Mindretallet lægger vægt på, at kontrolmyndigheden forinden et kontrolbesøg skal tage kontakt, hvor dette er muligt, til ejer eller bruger af det areal, der påtænkes kontrolleret.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer dog for det stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder, at bekæmpelse af flyvehavre er vigtig for at forhindre dette ukrudt i at brede sig.

Mindretallet havde gerne stemt for loven, hvis ikke det havde været for § 3, der til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse giver ministeren bemyndigelse til at skaffe sig adgang til offentligt og privat ejede arealer. Af bemærkningerne fremgår det, at det kun i enkelte tilfælde er sket, at myndigheder er blevet nægtet adgang til at besigtige et areal. Nogle enkelte tilfælde på 20 år burde ikke føre til, at loven blev strammet så drastisk.

Mindretallet forstår udmærket bemærkningerne til § 3 om, at man vil administrere loven på en smidig måde. Mindretallet er dog modstander af, at man ved at indsætte den omtalte paragraf i loven derved kan komme uden om grundlovens § 72, der handler om boligens ukrænkelighed.

Fremskridtspartiet har den generelle, principielle og bestemte opfattelse, at den private ejendomsret er ukrænkelig, jf. grundlovens § 72, og det skal respekteres. De hidtige regler og bestemmelser har ikke givet anledning til, at den private ejendomsret sættes ud af kraft.

Der sker i disse år en kedelig udvikling hen imod, at der i lovforslag indsættes bestemmelser, der tilsidesætter den private ejendomsret.

Den private ejendomsret er en vigtig og afgørende forudsætning for opretholdelsen af vores nuværende samfundsstruktur. Den private ejendomsret i grundlovens § 72 er et boltværk mod unødige chikane og overgreb fra andre, herunder offentlige myndigheder, og skal