

ske dækning af udgifter efter stk. 1-4. Chefen for Arbejdsskadestyrelsen fastsætter endvidere regler om, i hvilket omfang udgifter efter stk. 1-4 dækkes under sagens behandling, uanset skaden ikke kan anerkendes efter § 9.«

8) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»02. Efter § 58 indsættes som ny paragraf:

»§ 58 a. Uanset bestemmelserne i § 58, stk. 1, kan socialministeren indstille til Arbejdsskadestyrelsen at optage sygdomme på den i § 10, stk. 1, nr. 1, nævnte fortegnelse.«

Til § 2

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

9) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Loven træder i kraft den 8. maj 1996 og finder anvendelse på pludselige løfteskader, der indtræder den 1. juni 1996 eller senere.«

Af et *mindretal* (SF og EL):

Underændringsforslag  
til ændringsforslag nr. 9

10) I den under ændringsforslag nr. 9 foreslåede affattelse af § 2 ændres »og finder anvendelse på pludselige løfteskader, der indtræder den 1. juni 1996 eller senere« til: », men finder også anvendelse på pludselige løfteskader, der er indtruffet før denne dato.«

Bemærkninger

Til nr. 1

En pludselig løfteskade, der opstår i umiddelbar tilknytning til løftearbejdet er altid spontan. Spontaniteten er indholdt i både »pludselig« og »i umiddelbar tilknytning til«. Der er derfor ikke nogen grund til at »spontan« står som et yderligere krav for, at en løfteskade skal kunne anerkendes.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget defineres pludselige løfteskader, så også skub og træk af vogne eller byrder omfattes af lovforslaget. Træk og skub anerkendes ikke som løft, men er belastende i

samme grad som løft. Ved at medtage træk- og skubarbejde udgås, at varige muskel-, nerve- og ledskader med årsag i belastende træk- og skubarbejde afvises, fordi der ikke indgår et løft i den konkrete situation.

Til nr. 3

Ændringsforslaget betyder, at det ikke er en forudsætning, at de pågældendes løfte-, træk- og skubarbejde er foregået i akavede stillinger. Løfteskader, der i overvejende grad er forårsaget af arbejdet, skal ikke kunne afvises, fordi der ikke indgår en akavet stilling i den konkrete situation, når skaden må anses for i overvejende grad at være forårsaget af arbejdet. En afvisning af anerkendelse af arbejdsskader med udgangspunkt i, at arbejdet ikke er foregået i en akavet stilling – uanset skaden må anses for i overvejende grad at være forårsaget af arbejdet – forekommer uforståelig.

Til nr. 4

Ændringsforslaget betyder, at det ikke er en forudsætning, at de pågældende i øvrigt har belastende løfte-, træk- og skubarbejde for at få løfteskaden anerkendt, når skaden må anses for i overvejende grad at være forårsaget af arbejdet. Det forekommer ikke rimeligt, at dette nye arbejdsskadebegreb kræver, at man i øvrigt har belastende løftearbejde.

Til nr. 5

Ændringsforslaget betyder, at skaden må anses for i overvejende grad at være forårsaget af arbejdet for at blive anerkendt som arbejdsskade. Formuleringen i lovforslaget er, at skaden må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdet for at blive anerkendt som arbejdsskade. Udelukkende må betragtes som at være indeholdt i »i overvejende grad«, hvorfor det forekommer som dobbelt konfekt også at anvende et begreb som udelukkende.

Til nr. 6

Det forekommer ulogisk, at det alene skal være læger, der har anmeldeligt. Retten og pligten til anmeldelse bør følges ad, idet en undladelse af anmeldelsen af formodede arbejdsskader betyder, at skaden måske aldrig