

Bilag

To af udvalgets spørgsmål til miljø- og energiministeren og dennes svar herpå samt et brev fra miljø- og energiministeren til udvalget*Spørgsmål 19:*

»Kan virksomhederne pålægges et ansvar, hvis det senere viser sig, at virksomhederne har vurderet forkert, og hvordan vil ministeren på virksomhedernes vegne sikre sig mod det forhold?«

Svar:

Som nævnt under besvarelsen af spørgsmål nr. 18 er det forudsat i lovforslaget, at der ale ne skal oplyses om eksisterende teknologi, der er markant mindre forurenende end det produktionsanlæg, som påtænkes eksporteret. Det forudsættes således, at der er tale om en alternativ teknologi, der må antages at være almindeligt kendt af både virksomheden og tilsynsmyndigheden. Det forekommer derfor ikke sandsynligt, at en virksomhed ved en fejlurdering kan komme til afgive forkerte oplysninger. Hvis en fejlurdering skulle forekomme, vil der ikke blive pålagt virksomheden ansvar herfor.

Spørgsmål 22:

»Hvad er ministerens holdning til forslaget om, at eksporttilladelser bør kunne opnås, såfremt modtagerlandet efter underretning om danske godkendelsesvilkår for det pågældende anlæg giver importtilladelse?«

Svar:

Formålet med lovforslaget er at give den kompetente myndighed i modtagerlandet mulighed for at tage stilling til sagen på baggrund af bl.a. information om de miljømæssige forhold ved produktionsanlægget, da det var i drift i Danmark. Lovforslaget giver ikke mulighed for, at danske myndigheder kan nedlægge forbud mod eksport af brugte produktionsanlæg.

Såfremt modtagerlandets myndighed giver importtilladelse, inden der er gået de to måneder – regnet fra tilsynsmyndighedens modtagelse af underretningen – hvor eksporten normalt ikke må påbegyndes, er der i henhold til lovforslagets formål ikke grundlag for at opret holde 2-måneders-fristen.