

nytårsaftensdag, udstrækkes fristen til den førstkommende hverdag.«

Til § 10

22) I stk. 1 ændres datoen: »1. april« til: »1. juni«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringen er en følge af, at ikrafttrædelsestidspunktet for lovforslaget nu foreslås fastsat til den 1. juni 1996.

Til nr. 2 og 7

Det foreslås, at lovforslagets § 49, stk. 5, hvorefter Finanstilsynet efter et inspektionsbesøg skal fremsende en skriftlig rapport til ledelsen og revisionen i pengeinstituttet om lovovertrædelser og øvrige kritisable forhold, suppleres med en bestemmelse om, at Finanstilsynet i rapporten skal redegøre for sin vurdering af risikokoncentrationen på instituttets udlånsportefølje m.v., hvis denne vurderes at være meget høj. Ifølge lovforslaget i øvrigt skal denne rapport underskrives af medlemmerne af pengeinstituttets ledelse, som skal bekræfte, at de er gjort bekendt med rapporten. Denne skal herefter returneres til Finanstilsynet.

Gennem denne rapportering ligger der en klar tilkendegivelse fra Finanstilsynet til pengeinstituttets ledelse om, at der bør træffes de nødvendige foranstaltninger for at afværge en eventuel krisesituation.

En meget høj risikokoncentration kan tilsi-ge, at ledelsen eksempelvis nedbringer visse engagementer, skaffer yderligere kapital, skærper kreditovervågningen eller foretager yderligere hensættelser. Tilsvarende vil ledelsen kunne tage skridt til at ændre procedurerne i forbindelse med f.eks. kredithåndteringen, hvis Finanstilsynet i rapporten har fundet specielt denne funktion kritisabel.

Det vil være overordentligt vanskeligt for ledelsen at undlade at foretage sig noget på baggrund af rapporten. Ved i første omgang at overlade afgørelsen af, hvilke konkrete foranstaltninger der bør træffes, til instituttets ledelse, fastholdes det grundlæggende princip, at ledelsesansvaret påhviler bestyrelsen og direktionen.

Bestemmelsen vil blive suppleret af en bestemmelse i en bekendtgørelse i henhold til bank- og sparekasselovens § 34, stk. 5, således at pengeinstituttets eksterne revision i det årlige revisionsprotokollat pålægges at redegøre for de foranstaltninger, instituttets ledelse har truffet på baggrund af Finanstilsynets rapport i henhold til § 49, stk. 5, 2. pkt.

Der vil imidlertid kunne opstå situationer, hvor ledelsen, på trods af at Finanstilsynet i sin rapport har gjort opmærksom på en særlig høj risikokoncentration i instituttet, ikke træffer de nødvendige foranstaltninger. For at give Finanstilsynet mulighed for i disse særlige tilfælde fortsat at kunne udføre en effektiv og betryggende tilsynsfunktion, foreslås det, at tilsynet gives hjemmel til at pålægge det pågældende institut at fravige de almindelige principper for værdiansættelse i § 32, stk. 1.

Dette vil medføre en adgang for Finanstilsynet til at kræve ekstraordinære hensættelser på en nærmere specificeret udlånsportefølje, som indebærer en særlig høj risikokoncentration, der på længere sigt vil kunne udgøre en alvorlig trussel mod pengeinstituttets fortsatte drift. Disse hensættelser vil på sædvanlig vis skulle begrundes og vil kunne indannes for Erhvervsankenævnet.

En anvendelse af beføjelsen vil desuden forudgående skulle tilkendegives over for instituttets ledelse og revision, og disse organer skal forinden have mulighed for at tilkendegive deres holdning over for Finanstilsynet.

Da der alene er tale om anvendelse af nye tilsynsprincipper vil et pålæg fra Finanstilsynet om ekstraordinære hensættelser ikke kræve indberetning efter lov om værdipapirhandel. Hvis anvendelse af disse principper medfører en væsentlig ændring af instituttets resultat, vil det skulle indberettes i overensstemmelse med de gældende regler om indberetning til Københavns Fondsbørs.

Til nr. 3

Det foreslås, at bestemmelsen udgår, da den gældende lov giver Finanstilsynet mulighed for at påtale hvis valgte revisorer ikke fungerer tilfredsstillende. Det er derfor ikke nødvendigt at give Finanstilsynet mulighed for at udpege yderligere en revisor.