

Til lovforslag nr. L 220. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 2. maj 1996

Betænkning

over

Forslag til lov om undersøgelse af Nørrebro-sagen

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget to skriftlige henvendelser fra Dansk Politiforbund og professor, dr. jur. Eva Smith, Retsvidenskabeligt Institut A.

Disse henvendelser og justitsministerens kommentar hertil samt et notat om Folketingets inddragelse af fakulteter/institutter på universiteterne til afklaring af juridiske spørgsmål, herunder eventuelt at vælge en repræsentant til kommissioner, er optrykt som bilag til betænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres, Enhedslistens og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Flertallet har noteret sig justitsministerens svar på spørgsmål nr. 20, hvoraf det fremgår, at den person, som skal bistå kommissionen med at foretage afhøringer i retten, bør udpeges efter indstilling fra kommissionen.

Et mindretal inden for flertallet (Enhedslistens medlem af udvalget) udtaler derudover:

Under Nørrebrouroighederne den 18. maj 1993 blev en række personer ramt af politiets kugler, uden at de efterfølgende blev dømt for at have begået noget kriminelt. Om ikke andet, så burde det have været grund nok til at gen-

nemføre en grundig og uvildig undersøgelse af, hvordan det kunne gå til.

En sådan undersøgelse burde selvfølgelig have været gennemført så hurtigt som muligt efter begivenhederne, det vil sige på et tidspunkt, hvor der var de bedste muligheder for at få opklaret mest muligt. Men det skete ikke.

For Enhedslisten er det afgørende spørgsmål: Hvorfor blev der ikke gennemført en grundig og uvildig undersøgelse af Nørrebro-begivenhederne på det tidspunkt, hvor det burde være sket? Hvem har ansvaret for det? Og hvordan kan noget lignende undgås fremover?

Den politiske mulighed for at få undersøgt dette spørgsmål står og falder med en samlet vedtagelse af § 2 i lovforslaget. Derfor støtter Enhedslisten hele denne paragraf, også selv om partiet ikke har den store tiltro til, at der kommer så meget nyt frem om selve begivenhedsforløbet den 18. maj 1993.

I forbindelse med Folketingets behandling af lovforslaget har Enhedslisten udtrykt bekymring for, at en ny undersøgelse vil kunne blive blokeret af, at en række af de centrale personer i sagen nægter at udtale sig med henvisning til, at de kan risikere et disciplinært eller strafferetligt ansvar.

Det er baggrunden for, at Enhedslisten har overvejet, om der eksisterer muligheder for at fritage de involverede for et eventuelt disciplinært og strafferetligt ansvar, blandt andet også fordi man kan risikere den noget barokke situation, at der bliver gennemført tjenestemandssager for relativt små forseelser, samtidig med at sager for relativt alvorligere forseelser bliver