

om, er, at jeg ikke finder det forsvarligt at fremkomme med en mere præcis udmøntning uden et grundigt forudgående udrednings- og analysearbejde.

Det er helt centrale elementer inden for det almene (almennyttige) boligbyggeri, der her ønskes ændret.

For det første er det spørgsmålet om balancелеjprincippet, det vil sige princippet om, at huslejen og andre eventuelle indtægter skal dække samtlige udgifter i afdelingen. Det vil her være nødvendigt nøje at analysere virkninger af, at et ankenævn fik kompetance til at nedsætte en enkelt boligtagers husleje, dels i relation til de andre boligtagere, dels i relation til den forpligtelse, bestyrelsen for den almene boligorganisation har til at sikre en forsvarlig drift af boligorganisationens og dens afdelings drift.

For det andet er det spørgsmålet om beboerdemokratiet inden for det almene boligbyggeri. Det vil her være nødvendigt med en nærmere analyse af ankenævnets kompetence i forhold til de beboerdemokratiske beslutninger.

For så vidt angår spørgsmålet om ankenævnets kompetence vedrørende varmeregnskab og fraflytningssager, er det min opfattelse, at der gør sig væsentlige retssikkerhedshensyn gældende, herunder blandt andet spørgsmålet om bevisførelsen ved ankenævnet, som må belyses nærmere.

Dertil kommer, at de ønskede ændringsforslag berører helt centrale emner, herunder spørgsmålet om lejefastsættelsen, der behandles af lejelovskommissionen.

Endelig har jeg en forventning om, at sektoren selv vil gå i gang med nærmere at analysere de her omhandlede forhold. Jeg kan her henvise til det forslag om oprettelse af beboerankenævn, som vil blive behandlet på Boligselskabernes Landsforenings kongres den 9. og 10. maj 1996.

På denne baggrund er det fortsat min opfattelse, at det ikke uden et større udrednings- og analysearbejde vil være forsvarligt at fremkomme med andre forslag end det, som er indeholdt i min besvarelse af spørgsmål 42.

Spørgsmål 45:

Ad svaret på spørgsmål 44, jf. bilag 68

Vil ministeren yde den i spørgsmål 44 nævnte tekniske bistand?

Svar:

Indførelse af de ønskede ankenævn vil, som påpeget i min besvarelse af spørgsmål 44, berøre helt centrale elementer inden for det almene (almennyttige) boligbyggeri. Dertil kommer, at det regelsæt, der ønskes ændret, er karakteriseret ved en betydelig kompleksitet. Det vil derfor være nødvendigt at nedsætte et udvalg, hvor alle relevante parter inddrages med henblik på at sikre, at der ikke opstår utilsigtede virkninger som følge af indførelsen af de omhandlede ankenævn.

Der henvises i øvrigt til boligministerens tilkendegivelse i betænkningen til lovforslaget.

Spørgsmål 47:

Mener ministeren, jf. ministerens betænkningens bidrag, at indførelsen af en ankeinstans på det almene boligområde er helt afhængig af beslutninger på Boligselskabernes Landsforenings kongres, herunder beslutninger om et udvalgsarbejde?

Svar:

Nej, jeg mener ikke, at indførelse af en ankeinstans på det almene boligområde er helt afhængig af beslutninger på Boligselskabernes Landsforenings kongres.

Boligselskabernes Landsforening er en af de parter, der vil skulle deltage i udrednings- og analysearbejdet forud for en eventuel nedsættelse af et sådant ankenævn, idet landsforeningen er en af interessenterne og aktørerne i hele det område, der skal være undergivet ankenævnets kompetence.

Jeg mener endvidere, at da spørgsmålet om ankenævn – som også nævnt i min besvarelse af spørgsmål 44 – skal behandles på landsforeningens kongres, er det interessant at høre landsforeningens mening om oprettelse af ankenævn. Jeg finder således ikke, at der er grund til at foregribe begivenhederne, men at nedsættelsen af udvalgsarbejdet ikke forskertses ved at afvente landsforeningens kongres.

Spørgsmål 48:

Hvad er baggrund for, at ministeren ikke allerede nu af egen drift har igangsat arbejdet med etablering af en ankeinstans på det almene boligområde?