

*Spørgsmål 4:*

Hvor mange midler forestiller ministeren sig, der skal revurderes?

*Svar:*

Revurderingen omfatter alle gamle midler, der var klassificeret af Giftnævnet i henhold til tidligere lovgivning. Ansøgninger om revurdering blev indsendt fra 1988-1992 og omfattede i alt ca. 1200 midler. Af disse mangler 113 midler endnu at blive vurderet efter de nye regler.

Hertil kommer 40 midler, godkendt i perioden før den 1. september 1987, der skal være færdigbehandlet inden den 31. december 1996

Endvidere vil der, som følge af indførelsen af de tidsbegrænsede godkendelser, hvert år være et varierende antal midler, der skal tages op til fornyet godkendelse. Der er således tale om 48 midler i 1996, ca. 17 midler i 1997 og ca. 230 midler i 1998.

*Spørgsmål 11:*

Hvad er årsagen til, at eksperten ikke må bruge sin samlede ekspertviden, når han skal afgive sin vurdering, jf. bemærkningerne side 7?

*Svar:*

Som nævnt i baggrunden for lovændringen samt ved vedtagelsen af lov nr. 438 er formålet at få en hurtigere afgørelse af sager om forbud mod de særlig sundhedsfarlige og miljøskadelige bekæmpelsesmidler. For at lette ekspertens arbejde og for at gøre det muligt, at ekspertudtalelsen kan foreligge inden for tre måneder, har jeg anset det for hensigtsmæssigt at præcisere, hvad eksperten skal udtale sig om, og hvad eksperten ikke skal udtale sig om. Jeg forventer bestemt, at hun bruger sin samlede ekspertviden inden for det felt, hun skal udtale sig om.

*Spørgsmål 14:*

Det fremgår af bemærkningerne side 4 og 5, at EU's regler om bekæmpelsesmidler, indeholdt i direktiv 94/43/EØF, ikke finder anvendelse på godkendelse af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder aktivstoffer, som ikke er godkendt via EU's revurderingsprocedure. Vil ministeren oplyse, hvilke kriterier i Miljøstyrelsens rammedokument der er forskellige

fra de i ovennævnte direktiv angivne kriterier, og med hvilken begrundelse?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Direktiv 94/43/EØF og »Rammer for vurdering af plantebeskyttelsesmidler« kan ikke direkte sammenlignes. I begge tilkendes gives, at der på nogle områder mangler viden. Når videnniveauet hæves, vil dette influere på beslutningsprocessen. Begge indeholder dels principper for vurdering, dels principper der kan indgå i beslutningsproceduren. Kriterierne skal ses som et element i en vurdering, der blandt andet afhænger af mængden og kvaliteten af data. I det følgende gives en beskrivelse af de væsentligste forskelle:

I direktiv 94/43/EØF omhandler afsnit C »beslutningsprocessen« dels nogle generelle principper, dels specifikke principper. De specifikke principper omfatter effektivitet, virkninger på hvirveldyr, der skal bekæmpes, virkninger på menneskers eller dyrs sundhed, indflydelse på miljøet, analysemetoder samt fysiske og kemiske egenskaber.

»Rammer for vurdering af plantebeskyttelsesmidler« er betydelig mindre omfattende. De specifikke principper omhandler her kun sundhed og miljø.

Sundhedsafsnittet i direktiv 94/43/EØF er delt i to afsnit; det ene vedrører sundhedsaspekter ved anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, det andet vedrører restkoncentrationer. Kriteriet for, at der kan meddeles godkendelse, er, at eksponeringen ikke overstiger den acceptable eksponering af sprøjtepersonalet.

I »Rammer for vurdering af plantebeskyttelsesmidler« er vurdering og beslutning vedrørende restkoncentrationerne ikke beskrevet. Anvendelsesafsnittet er noget mere omfattende end direktiv 94/43/EØF. Direktiv 94/43/EØF omfatter kun produkter, hvor aktivstoffet er vurderet og optaget på positivlisten. Da »Rammer for vurdering af plantebeskyttelsesmidler« beskriver vurdering og beslutningsproces, hvor aktivstofferne ikke er optaget på positivlisten, er der et afsnit vedrørende aktivstoffets egenskaber. Praksis for den sundhedsmæssige beslutning er, at hvis et aktivstof er kræftfremkaldende i kategori Carc 1 eller Carc 2, eller mutagent i Mut 1 eller Mut 2,