

Bet. o. lovf. vedr. forordninger på fiskeriets område m.v.

tager i udvalgets behandling af de nævnte sager.

Der er af landbrugs- og fiskeriministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger

Herefter indstiller et flertal (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Som bilag til betænkningen er optrykt landbrugs- og fiskeriministerens notat af 3. april 1996 vedrørende kontroludøvelse særlig i relation til lovforslaget

Flertallet er tilfreds med, at ministeren arbejder for en effektivisering bl.a. gennem forenkling af fiskerikontrollens arbejde.

Flertallet er tilfreds med, at der med lovforslaget bliver mulighed for på fiskeriområdet at oprette produktionsafgiftsfonde i lighed med de muligheder, der eksisterer på landbrugsområdet.

Et mindretal inden for flertallet (Enhedslistens medlem af udvalget) ønsker vedrørende den foreslåede § 1, der giver landbrugs- og fiskeriministeren bemyndigelse til at fastsætte regler og iværksætte foranstaltninger, der er nødvendige for anvendelse her i landet af Det Europæiske Fællesskabs forordninger for fisk, fiskeri og fiskerivarer, generelt at bemærke:

På lovområder, hvor der er hjemmel til administrativt at fastsætte de fornødne regler, har det hidtil været overladt til den pågældende fagminister rent teknisk at sørge for at implementere et vedtaget EF-direktiv eller EF-forordning i det omfang, disse krævede danske følgeregler. Enhedslisten vil imidlertid foreslå, at man fremover deler gennemførelse af de vedtagne direktiver/forordninger op i to modeller, A og B.

Model A skal omfatte de direktiver/forordninger (små justeringer), som ikke har krævet et forhandlingsmandat, da de blev behandlet i Folketingets Europaudvalg. Enhedslisten foreslår, at forslag til administrativt fastsatte gennemførelsesbestemmelser for denne type direktiver/forordninger bliver sendt til Folketingets partier til høring. Det kunne f.eks. ske på den måde, at vedkommende minister i et brev med sin indstilling samt diverse bilag sendte partierne materialet med anmodning om et svar inden for 14 dage.

Model B skal omfatte direktiver/forordninger, som krævede et forhandlingsmandat ved forelæggelsen for Europaudvalget. Her foreslår Enhedslisten, at ethvert af Folketingets partier skal kunne kræve, at gennemførelsen af direktivet/forordningen sker ved fremsættelse af et lovforslag i Folketinget, uanset at der findes en hjemmel til at foretage gennemførelsen administrativt.

Et mindretal (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Lovforslaget indeholder i § 4 kontrolbestemmelser og bemyndigelser til ministeren, som efter mindretallets opfattelse er en uheldig tilføjelse af grundlovens § 72. F.eks. har § 4, stk. 3, følgende ordlyd: »De kontrollerende myndigheder har, såfremt det skønnes nødvendigt, mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til ethvert sted, hvor de i stk. 2 nævnte varer i erhvervsmæssigt øjemed befinder sig, samt til enhver af de i stk. 2 nævnte virksomheder.«

§ 4, stk. 4, har følgende ordlyd: »De kontrollerende myndigheder er berettiget til at foretage eftersyn af varerne og uden erstatning udtage prøver af varerne i det omfang, det er nødvendigt for at undersøge deres beskaffenhed. Vedkommende myndighed er endvidere berettiget til uden retskendelse at efterse de i stk. 2 nævnte virksomheders varebeholdninger, forretningsbøger, øvrigt regnskabsmateriale, ledsagedokumenter, recepter, analysemateriale og korrespondance m.v., herunder også materiale i elektronisk form. Virksomhedernes indehavere og beskæftigede skal yde den fornødne vejledning og hjælp ved foretagelse af ovennævnte eftersyn, og det nævnte materiale skal på begæring udleveres eller indsendes til de kontrollerende myndigheder.«

Med hensyn til § 4, stk. 3, som indeholder formuleringen »såfremt det skønnes nødvendigt«, er der på spørgsmål herom gennem udvalget ikke efter mindretallets opfattelse svaret tilfredsstillende på, hvad der menes med begrebet »skønnes«, hvem der skønner, og ud fra hvilke kriterier der skønnes. Det må herefter antages, at det alene er overladt til den enkelte kontrollant at foretage dette skøn, hvilket i realiteten er en blankobemyndigelse til udøvelse kontrol på trods af retsplejelovens bestemmel-