

### Nogle af udvalgets spørgsmål til sundhedsministeren og dennes besvarelse heraf

#### Spørgsmål 27:

»Der ønskes en yderligere præcisering af § 7.

Må tandplejerne efter lovforslaget foretage ortodontisk behandling?

Hvilket ansvar har en tandplejer i givet fald, hvis vedkommende – uden anvisning fra en tandlæge – afbryder en igangværende tandretning?»

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Sundhedsstyrelsen, som udtaler:

»Efter det gældende regelsæt, dvs. tandlægelovens § 11 og bekendtgørelse nr. 230 af 29. april 1974 om tandplejere, § 1, kan tandlæger anvende tandplejere til indsætning og aftagning af tandreguleringsapparat. I lovforslagets § 7, stk. 2, er dette forhold medtaget som en del af tandplejerens virksomhedsområde.

Tandreguleringsbehandling i sig selv har imidlertid aldrig været og vil med lovforslaget heller ikke blive omfattet af tandplejernes virksomhedsområde, idet sådan behandling er forbeholdt tandlæger og speciallæger med deres dertil hørende ansvar i relation til tandlægeloven. Det er dermed (special-)tandlægen, der har ansvaret for tandreguleringsbehandlingen og dermed også for, hvornår tandreguleringsapparat skal indsættes eller aftages.

Dette udelukker imidlertid ikke, at tandplejeren kan medvirke i behandlingen. Når en tandplejer under udøvelse af sin virksomhed derfor indsætter eller aftager sådant apparatur, sker det i dette tilfælde som medhjælp for tandlægen.

Dette forhold er analogt til de begrænsninger, der eksisterer på virksomhedsområdet for kliniske tandteknikere.

Der er da også i lovforslagets § 7, stk. 3, indlagt en bemyndigelse hos sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler om tandplejernes virksomhed, herunder afgrænsningen af

tandplejernes virksomhedsområde i forhold til tandlægenes virksomhed.

Såfremt en tandplejer uden anvisning fra en tandlæge afbryder en igangværende tandretning, vil der være tale om, at tandplejeren overskrider det virksomhedsområde, der i lovforslaget er beskrevet for tandplejere med deraf følgende sanktionsmuligheder.«

Jeg kan henholde mig til Sundhedsstyrelsens udtalelse.

#### Spørgsmål 28:

»Hvordan vil ministeren eller Sundhedsstyrelsen tackle et problem, hvor en tandplejers begrænsede diagnostiske kunnen kan føre til undladelse af en nødvendig behandling?»

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Sundhedsstyrelsen, som udtaler:

»En tandplejer er ifølge lovforslagets § 10 under udøvelse af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed. Denne bestemmelse svarer i princippet til, hvad der gælder for andet autoriseret sundhedspersonale.

I lovforslagets § 15 sanktioneres grovere eller gentagne overtrædelser af bestemmelsen i § 10.

Den sundhedsfaglige virksomhed af tandplejere vil – igennem lovforslagets autorisationsordning – i lighed med øvrige autoriserede personer inden for Sundhedsvæsenets Patientklagenævns virksomhed.«

Jeg kan henholde mig til Sundhedsstyrelsens udtalelse.

#### Spørgsmål 44:

»Udvalget anmoder om ministerens kommentar til henvendelsen af 24. april 1996 fra Dansk Tandlægeforening vedrørende ovenstående lovforslag, jf. bilag 62.«