

Anvendelse af afgift på bekæmpelsesmidler, mio. kr.

	1992	1993	1994	Gennemsnit 1992-1994
Grundudgifter	14,5	14,5	14,5	14,5
Revurdering m.v.	12,9	7,0	3,8	7,9
Forskning	15,5	13,1	14,1	14,2
Undervisning (Miljøstyrelsen og Arbejdsmarkedsstyrelsen) .	5,0	8,4	3,8	5,7
Undervisning (Landbrugs- og Fiskeriministeriet)	—	0,1	4,5	1,5
Information	1,8	0,3	0,4	0,8
Kommunalt tilsyn		0,3	0,6	0,3
I alt	49,7	43,7	41,7	45,0
Provenu	44,0	39,7	34,4	39,4

Afgiften har hidtil været opkrævet af Miljøstyrelsen på grundlag af årlige indberetninger fra importører og producenter af bekæmpelsesmidler.

Spørgsmål 22:

Hvilke konsekvenser har lovforslaget for ansøgerne/godkendelsesindehaverne, landbruget og gartnerierhvervet?

Svar:

Lovforslaget vil ikke have økonomiske konsekvenser for de grupper, der er nævnt i spørgsmålet.

Det skyldes, at forslaget alene har til hensigt at sikre, at den procedure, der blev vedtaget i forbindelse med lov nr. 438 af 1. juni 1994, kan gennemføres som tilsigtet.

Konsekvenserne som følge af forbud mod konkrete bekæmpelsesmidler vil helt afhænge af hvilket middel, der er tale om.

Miljø- og Planlægningsudvalget vil som led i forbudsproceduren blive orienteret om de dyrkningsmæssige konsekvenser, når et konkret middel bliver indstillet til forbud.

Spørgsmål 25:

Betyder bemærkningerne om ny viden på side 6, at eksperterne ikke i deres udtalelser må bruge ny viden på at underkende enten dele af det oprindelige materiale af grundvurderingen eller af tillæg til grundvurderingen?

Svar:

Bemærkningerne tilsigter ikke at afskære eksperterne fra at inddrage ny viden i forbindelse med den udtalelse, de skal udarbejde. Som det fremgår af bemærkningerne side 6,

kan også Miljøstyrelsen inddrage sådanne oplysninger, såfremt de er helt nye og afgørende ændrer vurderingen af et bekæmpelsesmiddels sundheds- eller miljømæssige egenskaber.

Bemærkningerne har til formål at sikre, at hverken Miljøstyrelsen eller eksperterne er forpligtet til at bruge ressourcer på at gennemgå yderligere undersøgelsesresultater og anden dokumentation, der ikke opfylder disse betingelser.

Spørgsmål 31:

Ministeren bedes redegøre for og begrunde forskellene i den procedure, der lægges op til med lovforslaget og den procedure, der findes på lægemiddelområdet.

Svar:

Proceduren for sager om forbud mod bekæmpelsesmidler blev vedtaget af Folketinget med lov nr. 438 af 1. juni 1994, og procedurereglerne i lovforslag nr. L 51 vedrører alene en justering og præcisering af den eksisterende procedure.

Proceduren blev fastlagt som en særlig ordning for bekæmpelsesmidler, og blev ifølge bemærkningerne til lov nr. 438 fastlagt på baggrund af, at langt de fleste afslag på godkendelse af bekæmpelsesmidler blev anket til Miljøklagenævnet. I den forbindelse indsendte firmaerne løbende nyt omfattende dokumentationsmateriale, som bevirkede ny gennemgang og kommentering i Miljøstyrelsen og Miljøklagenævnet.