

stolslignende procesformer, det vil sige navn med kontradiktorisk proces, mulighed for mundtlighed, besigtigelse m.v., fra ombudsmandens indseende.

Udvalgets overvejelser førte ikke til nogen præcis afgrænsning af ombudsmandens kompetence, men man pegede i stedet på den løsning, at lovgivningsmagten for hvert enkelt domstolslignende nævn som f.eks. Flygtninge-nævnet i vedkommende lov skulle træffe bestemmelse om, hvorvidt nævnet skulle være under ombudsmandens indseende eller ikke.

Med hensyn til om klageadgangen til ombudsmanden skal afskæres i ombudsmandsloven eller i den lovgivning, der i øvrigt regulerer det pågældende nævns virksomhedsområde, finder flertallet det rigtigst, at bestemmelser herom findes i den pågældende særlovgivning. Såfremt sådanne bestemmelser skulle optages i ombudsmandsloven, ville det indebære, at ombudsmandsloven skulle ændres, hver gang et nyt domstolslignende nævn blev oprettet og eventuelt ønskedes undtaget.

På den baggrund foreslår flertallet nu en ændring i udlændingeloven, som undtager ombudsmandens indseende med Flygtningenævnet.

Flertallet vil være meget opmærksom på og følge nøje med i, om de retsgarantier, som i dag findes i forbindelse med behandlingen i Flygtningenævnet, og som har været medvirkende årsag til, at man har fundet at kunne undtage Flygtningenævnets afgørelser fra klageadgang til ombudsmanden, bliver iagttaget, således at forudsætningerne ikke brister på dette punkt.

Flertallet forudsætter endvidere, at Folketinget ved kommende revision af lovgivning, der omfatter domstolslignende nævn, ved en konkret vurdering tager stilling til disse nævns forhold til ombudsmanden.

For så vidt angår mere generelle spørgsmål om ombudsmandens virke, har det været inde i flertallets overvejelser, om man burde begrænse embedsperioden for fremtidige ombuds-mænd. Flertallet har dog ikke ment det nødvendigt at stille forslag herom, idet det fremgår af lovforslagets § 1, stk. 1, at ombudsmanden skal vælges efter hvert folketingsvalg.

På et andet generelt punkt er flertallets overvejelser endt med et ændringsforslag gående ud på, at ombudsmanden i særlige tilfælde

midlertidigt kan undtage foreløbige redegørelser m.v. fra offentlighed.

Et *mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) vil begære afstemning om ændringsforslag nr. 4, idet mindretallet under ingen omstændigheder vil deltage i den fortsatte forringelse af asylansøgers retsstilling i Danmark. Mindretallet er derfor imod ændringsforslaget om, at Folketingets Ombudsmands virksomhed ikke længere skal omfatte Flygtningenævnet. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

### Ændringsforslag

Af et flertal (udvalget med undtagelse af EL):

#### Til § 20

1) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Ombudsmanden kan bestemme, at en høringsskrivelse, en foreløbig udtalelse, en foreløbig redegørelse eller en foreløbig rapport vedrørende et projekt, som ombudsmanden har taget op af egen drift, jf. § 17, stk. 2, ikke er undergivet aktindsigt efter offentlighedsloven og forvaltningsloven, førend vedkommende myndighed har haft lejlighed til at udtale sig herom.«

#### Ny paragraf

2) Efter § 29 indsættes i *kapitel 8* som ny paragraf:

»§ 01. Betegnelsen ombudsmand eller anden betegnelse, der er egnet til forveksling hermed, må ikke benyttes, medmindre det er hjemlet i en af Folketinget vedtaget lov.«

#### Til § 30

3) I *stk. 1* ændres »1. juli 1996« til: »1. januar 1997«.

#### Ny paragraf

4) Efter § 30 indsættes som ny paragraf:

»§ 02. I udlændingeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 562 af 30. juni 1995, som ændret ved § 1 i lov nr. 290 af 24. april 1996, foretages følgende ændringer:

1. § 33, *stk. 5, 1. pkt.*, ophæves.