

Weekendavisen 24. november 1995

Miljø

Weekendavisen gør regeringens kamp mod miljø- og sundhedsfarlige bekæmpelsesmidler uret

Giftig historie

Af Svend Auken, miljø- og energiminister (S)

En af de mange gode ting ved fredage er, at man kan glæde sig til at bruge et par timer på at nyde Weekendavisens seriøse og dybdegående journalistik. Der går efter min vurdering meget langt imellem »skæverterne« blandt Weekendavisens artikler. Så meget desto vigtigere er det at påpege, når det en sjælden gang sker.

Sidste uges Weekendavis bragte en helsides artikel af Frede Vestergaard, der under overskriften »Gift for retssikkerheden« indeholdt en række påstande om mit nye lovforslag om bekæmpelsesmidler og Miljøstyrelsens sagsbehandling gennem en årrække på dette område. Budskabet i den lange artikel var i kort form, at Miljø- og Energiministeriet i de sidste tolv år ikke har kunnet få juraen til at hænge sammen i indsatsen for at begrænse antallet af miljø- og sundhedsfarlige bekæmpelsesmidler i Danmark, og at miljø- og energiministeren derfor nu med et lovforslag vil gøre sprøjtemiddelproducenternes retssikkerhed illusorisk ved at fjerne deres mulighed for påklage Miljøstyrelsens forbud mod konkrete sprøjtemidler til en uafhængig klageinstans.

Historien kører af sporet allerede i artiklens indledning, hvor det oplyses, at jeg »nu vil fragte kemikaliefirmaerne den retssikkerhed, der ligger i at kunne indbringe administrative afgørelser for uafhængige klageinstanser«. Det agter jeg faktisk ikke – blandt andet af den simple grund, at firmaerne ikke i dag har en sådan klagemulighed. Den vedtog Folketinget nemlig at fjerne ved en lovændring i 1994.

Det lovforslag, jeg nu har fremsat i Folketinget, indeholder derimod et forslag om at fjerne bekæmpelsesmiddelproducenternes mulighed for at stille specifikke spørgsmål til de uafhængige eksperter, der ved ovennævnte lovændring fra 1994 blev indsat som et led i den ad-

ministrative procedure for forbud mod miljø- og sundhedsfarlige bekæmpelsesmidler.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er baggrunden for forslaget principielt de samme forhold, som var baggrunden for Folketingets indførelse af den særlige forbudsprocedure for et år siden. Nemlig den, at bekæmpelsesmiddelproducenterne ved systematisk at udnytte alle de klage- og spørgemuligheder, som reglerne indeholder, reelt får sagsbehandlingen til at trække så meget i langdrag, at det bliver administrativt umuligt at efterkomme Folketingets ønsker om en hurtig fjernelse af de mest miljøfarlige bekæmpelsesmidler fra markedet.

Da denne spørgeret blev indsat i den administrative procedure ved vurdering af bekæmpelsesmidler, var det tanken, at firmaerne ved at stille specifikke spørgsmål til eksperterne kunne præcisere på hvilke punkter, de var uenige i Miljøstyrelsens sundheds- eller miljømæssige vurdering af deres bekæmpelsesmidler, således at eksperterne kunne begrænse deres stillingtagen til disse punkter. I stedet valgte firmaerne at bruge spørgeretten til at stille en lang række brede spørgsmål, som fik eksperterne til at opgive at tage stilling inden for bare nogenlunde de tidsmæssige rammer, som Folketinget havde forudsat.

Tilsvarende var baggrunden for Folketingets vedtagelse af loven, der introducerede den særlige forbudsprocedure, at bekæmpelsesmiddelproducenterne systematisk havde påklaget Miljøstyrelsens afgørelser til Miljøankenævnet og samtidig i én lang strøm overlæst både styrelse og ankenævn med nyt dokumentationsmateriale, som nævnet bad styrelsen forholde sig til. Når en hel branche beslutter sig til systematisk at udnytte en ankemulighed i alle eller i hvert fald et meget stort antal sa-