

Til lovforslag nr. L 58. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 6. december 1995

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v.

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til finansministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Bella Center A/S,
Danmarks Naturfredningsforening og
Friluftsrådet.

Nogle af udvalgets spørgsmål til finansministeren og ministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets og Enhedslistens medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* inden for flertallet (Venstres medlemmer af udvalget) ville have foretrukket, at Folketinget ventede med den endelige vedtagelse af lovforslaget, til Københavns Kommunes VVM-høring var afsluttet, således at reaktionerne herfra kunne indgå i udvalgets overvejelser.

Mindretallet har dog accepteret, at flertallet vurderer, at lovforslaget bør vedtages forud for høringen.

Skulle det senere vise sig, at udformningen af Ørestads Boulevard skaber trafikale problemer andre steder på Amager, noterer mindretallet sig, at Folketinget på dette tidspunkt har mulighed for at ændre loven, hvis man vil løse disse problemer.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Da loven om Ørestaden blev vedtaget i 1992, stemte Fremskridtspartiet imod lovforslaget. Fremskridtspartiet mener ikke, at det er en statsopgave at hjælpe en kommune med dens byudvikling. Dette må være en kommunal eller amtskommunal opgave.

I 1992 stod der i hovedstadsområdet 700.000 etagemeter kontorlokaler tomme. I maj 1995 var der 650.000 etagemeter ubenyttede kontorlokaler samt 600.000 etagemeter ubenyttede lokaler til lager og produktion. Endvidere er der i hovedstadsområdet tusindvis af kvadratmeter byggemoden jord, som ikke kan sælges.

Fremskridtspartiet mener bl.a. på den baggrund, at Ørestaden er et projekt, der ikke er behov for, og kan derfor ikke stemme for lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslisten kan ikke støtte lovforslaget, da den tilsyneladende miljøforbedring alene dækker over, at man friholder et større areal til naturformål på bekostning af at gøre byggeriet tilsvarende højere, samtidig med, at vådområderne indskrænkes yderligere.

At støtte lovforslaget opfatter mindretallet som en accept af hele projektet, der i bund og grund er en helt forkert sammenblanding af misforstået erhvervs politik og kollektiv trafik politik, og mindretallet forventer, at hele konstruktionen vil kollapse, når økonomien i pro-