

skal betale; og de skal ikke bare betale den med risikoen for deres sundhed og andre ting, de skal rent faktisk også betale den i kroner og øre.

At introducere den slags begreber – og her hører økologisk råderum med, det er jo et pædagogisk begreb – er da at tale op til folk og tro på, at de ikke kun er optaget af, at deres liv ikke kun er opfyldt af, hvor mange gange de kan rejse til Middelhavet, og hvor mange nye biler de kan få, og hvor mange kilometer de kan fræse af. Folk er klogere, end I vil gøre dem til!

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det er også min opfattelse, at der er andet end flæskepriser, der interesserer folk.

Men jeg synes ikke, der er så meget hokusfokus i begrebet økologisk råderum, og jeg kan heller ikke forstå, at hr. Langkilde ligesom kaster lidt smuds på den arbejdsmetode, som jo også konservativt ledede regeringer har benyttet sig af: at lave status, fastsætte mål, lave planlægning og ud fra planlægningen og målsætningen forsøge at styre udviklingen inden for en bæredygtig ramme, kaldet det økologiske råderum. Mere hokusfokus er der jo ikke i det.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Det var ikke ment som en talen ned til befolkningen at sige, at det er uklogt at introducere nye begreber, som kan forurene debatten.

Et begreb som miljøgæld, jamen det er der da mange af os, der har brugt i mange år. Det tror jeg er umiddelbart forståeligt for folk. Økologi er folk også ved at forstå. Men råderum – jamen jeg synes ikke, det er et godt, dansk ord, og i kombination med, at det er et usikkert begreb, vil det gøre folk usikre. Jeg vil gerne gøre noget for miljøet, siger folk, men jeg kan ikke rigtig forstå, hvad det er; nå ja, så er det åbenbart noget for eksperterne. Det er det, jeg er meget bange for, når vi introducerer så mange nye begreber – og miljøområdet har mange tekniske begreber.

Vi skal have folk med – og folk vil meget gerne være med, det er jeg helt enig i. Ellers var der ikke så mange medlemmer af de grønne organisationer, så var der ikke så meget engagement overalt på det her område. Det er noget, der er vigtigt at bygge på, og dér mener jeg ikke vi skal stikke et ben ud eller stikke en kæp i hjulet, eller hvad vi gør, og stoppe den proces. Det er vigtigt, at befolkningen arbejder med.

Derfor tror jeg ikke, at begrebet er så gennemtænkt, at vi skal begynde at lave det til politikværktøj på den måde; men mange af de begreber, der er indeholdt i det, f.eks. planlægning – det understregede jeg også – som er et gammelt begreb, skal bruges. Hvis man ikke har nogen planlægning, så kan man være sikker på, at det går helt galt.

Men man kan også forsøge at planlægge nøjere, end nogen sovjetisk 5-års-plan nogen sinde forsøgte, og det går jo altså galt, for så får vi et ufruit samfund, hvor man igen demotiverer folk. Så det er om at prøve at gå på den gyldne middevej også i det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg synes sådan set ikke, der er noget forkert i, at man anvender nogle udtryk omkring miljø, som man selv finder meget anvendelige.

Alligevel synes jeg, det kunne være væsentligt at dvæle et øjeblik ved, hvorfor vi nu skal have det her begreb økologisk råderum. Er det nogle embedsfolk, der har fundet på det? Er det nogle styrelser, der har sagt, at det ville være en god idé, for sådan et har de i Holland, så sådan et skal vi også have? Eller hvad er grunden til, at vi nu skal have et begreb, der hedder økologisk råderum? Kan man ikke lide begrebet bæredygtighed, eller er det, fordi man synes, at nu har vi haft det længe nok, så nu skal der noget nyt til?

Jeg vil da gerne sige, at jeg sådan set synes, at hele den debat, man havde om bæredygtighed, som jeg hører det, har fået befolkningen til at drøfte meget omkring bæredygtighed. Man har godt kunnet lide udtrykket, og man har taget det til sig. Hvad er det, der gør, at Folketingets politikere, så snart de opdager, at her er der vist noget, som er gået godt ind, skal lave noget nyt? Det er så ærgerligt.

Jeg kunne godt tænke mig at høre: Hvad er det, der gør, at vi skal have noget, der hedder økologisk råderum? Bæredygtighed er da udmærket. Jeg synes, at man i det mindste i det beslutningsforslag, jeg har set, kunne trække det ud. Jeg synes ikke, det tjener til noget formål.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Både hr. Steen Gade og hr. Martin Glerup nævnte, at folk egentlig gerne ville gå længere på miljøområdet. Jamen længere end hvad? Folketinget stiller da ingen barrikader eller dåser eller skamler rundt om folks miljøbevidsthed.