

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Arbejdsministeren prøver at give forslaget et skær af social forståelse og social genopretning, og det er jo meget godt. Så bliver vi alle sammen lidt bløde.

Men mener arbejdsministeren virkelig, at det er rimeligt, at en 20-årig, som i 1997 kommer i arbejde på det danske arbejdsmarked under de nugældende ATP-regler, har arbejdet i halvdelen af sit aktive arbejdsliv og bliver pensioneret i år 2044, skal have 42.000 kr. mere, end hvis han havde været i arbejde hele tiden? Er det rimeligt, at der er en sådan forskel i de lediges favør? Er det rimeligt, eller er det ikke at overgeare det lidt? Det vil jeg gerne have et klart svar på.

Arbejdsministeren appellerer til de konstruktive kræfter hos oppositionen, og det er udmærket. Vi plejer altid at være konstruktive i mit parti. Men det er lidt svært på baggrund af dette forslag, for der ligger virkelig nogle store problemer i det.

Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren, om arbejdsministeren er enig eller uenig i, at det er af fundamental betydning, at al pensionsopsparing i dette samfund foregår på en sådan måde, at den træder i stedet for et forbrug her og nu – altså at man sparer op med henblik på forbrug på et senere tidspunkt, et forbrug, man alternativt kunne have haft her og nu. Er arbejdsministeren enig eller uenig i, at det er helt afgørende for, at vi overhovedet kan få nogen som helst positive virkninger af en øget pensionsopsparing? Det var man i hvert fald enige om i Arbejdsmarkedspensionsudvalget i 1988, og det var som sagt et udvalg, der bestod af både arbejdsgivere og arbejdstagere og andre gode folk.

Jeg vil gerne høre, om arbejdsministeren er enig eller uenig i det. Hvis pensionsopsparingen bare bliver en meromkostning oven i en almindelig lønudvikling, vil det undergrave hele muligheden for, at disse pensioner kan blive udbetalt på den anden side af årtusindskiftet med en købekraft, der er værd at tale om. Jeg vil gerne høre, om arbejdsministeren har nogle helt principielle kommentarer til dette kernespørgsmål.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for den besvarelse, hun gav, idet det nu står fuldstændig lysende klart, hvad det er, regeringen gerne vil opnå med forslaget.

Som ministeren selv udtrykte det, kan det ikke være rimeligt, at der er så stor forskel på pensionen, når den bliver udbetalt, og ergo er det folkepensionen, der skal undergraves nu ved at forhøje ATP'en. ATP skal supplere folkepensionen, sagde ministeren.

Jamen hvordan er det, man gør det? Hvad er det for en måde at gøre det på? Er det, fordi man reelt erkender, at i løbet af ganske få år kan man ikke udbetale folkepension, når regeringen kører økonomien på den måde, regeringen gør i øjeblikket? Det kunne ministeren lige så godt være ærlig nok til at sige, og så ved jeg godt, hvad der ville ske ude i befolkningen.

Men det er meget få, der er ærlige nok til at sige, at så længe vi kører tingene så skævt, som vi gør på nuværende tidspunkt, vil der ikke være råd til det, medmindre man laver en ny pensionsordning, altså en udvidelse af ATP. Og jeg kan garantere for, at Fremskridtspartiet ikke vil være medvirkende til det. Vi vil til gengæld prøve at bevise under udvalgsarbejde og gennem det, vi siger og skriver fra nu af, at det her er endnu en skatteskrue, som ministeren og regeringen vil bruge til at ødelægge det danske samfund med.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Der må være nogle, der vil sidde og undre sig, når de læser referatet af forhandlingerne. Nu ødelægger vi hele det danske samfund, fordi vi sørger for, at nogle ledige eller nogle kontanthjælpsmodtagere, som ikke har haft mulighed for at få tilknytning til arbejdsmarkedet, får en opsparingsmulighed til deres alderdom. Helt ærligt: At skrue sig i den grad op over det!

Jeg vil godt svare på det principielle, lidt halvinkvisitoriske spørgsmål, som fru Pia Christmas-Møller stillede mig. Det er da rigtigt, at i det øjeblik, man sparer op – hvad enten det er på sin egen bankkonto eller kapitalkonto eller arbejdsmarkedspensionsordning – eller lader være med at hæve på sit dankort eller sin checkkonto, skubber man et forbrug ud i fremtiden. Det er da meget logisk, og det er sådan set netop det, der er nogle der gør gennem deres aftaler på arbejdsmarkedet, som jo kun er en del af vores pensionssystem.

Vores pensionssystem består i virkeligheden af fire søjler. Den ene er folkepensionen, og den er fuldstændig uantastet. Den er der givet garantier for. Folkepensionens grundbeløb bliver der ikke rørt ved, i hvert fald ikke i denne regerings tid.