

meget stor søgning til læreruddannelsen. Så vi står ikke i den situation, at folk almindeligvis opfatter det som et belastende job – tværtimod, må jeg sige. Man oplever det som et meget spændende og udfordrende job, og det er godt for vore børn.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

### Skriftligt besvarede spørgsmål

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Fra de pågældende ministre er der modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Auken, Margrete (SF): spm. nr. S 96  
 Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 2402 (suppl.sv.), 110 og 117  
 Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 108, 165 og 182  
 Baastrup, Anne (SF): spm. nr. S 112, 114-116 og 191  
 Dahl, Kristian Thulesen (DF): spm. nr. S 181  
 Dahlgaard, Frank (KF): spm. nr. 2523 (suppl.sv.)  
 Dahl-Sørensen, Inge (V): spm. nr. S 46, 82-84 og 95  
 Donner, Ole (DF): spm. nr. S 166  
 Fergo, Tove (V): spm. nr. S 201  
 Gottlieb, Jette (EL): spm. nr. S 97  
 Hornbech, Birthe Rønn (V): spm. nr. S 78 og 79  
 Højland, Niels (FP): spm. nr. S 183 og 194  
 Haarder, Bertel (V): spm. nr. S 77  
 Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 26, 27 og 137-142  
 Jerup, Bruno (EL): spm. nr. S 167  
 Jespersen, Jørn (SF): spm. nr. S 118  
 Just, Annette (FP): spm. nr. S 180  
 Kjær, Henriette (KF): spm. nr. S 58, 198 og 217  
 Kofoed, Niels Anker (V): spm. nr. S 175  
 Langkilde, Niels J. (KF): spm. nr. S 29  
 Madsen, Jens Løgstrup (V): spm. nr. S 147-150, 156, 157, 159-164, 210-212 og 220-222  
 Møller, Helge Adam (KF): spm. nr. S 63 og 64  
 Møller, Kjeld Rahbæk (SF): spm. nr. S 170  
 Nødgaard, Poul (DF): spm. nr. S 173  
 Oppfeldt, Flemming (V): spm. nr. S 99-101 og 119  
 Sams, Pernille (KF): spm. nr. S 120-122  
 Seeberg, Gitte (KF): spm. nr. S 73 og 123-125  
 Søndergaard, Søren (EL): spm. nr. S 2575 (suppl.sv.), 2618-2620 (suppl.sv.) og 143  
 Søvnald, Villy (SF): spm. nr. S 146

Tørnæs, Ulla (V): spm. nr. S 90

Urup, Henning (V): spm. nr. S 33, 34, 88 og 190

Aaen, Frank (EL): spm. nr. S 178 og 179

### Spm. nr. S 96

Til finansministeren (13/10 95) af:

**Margrete Auken** (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke konsekvenser Venstres folketingsgruppes beslutning om at nedlægge veto mod regeringens planer om at sløjfe Ørestadsboulevarden som en trafikal gennemfartsvej får for regeringens planer om at fremsætte et sådant lovforslag, samt hvilke konsekvenser det får for det videre arbejde med helhedsplanen for Ørestaden?«

### Begrundelse

Venstre har som et af forligspartierne godkendt helhedsplanen i følgegruppen. Venstres folketingsgruppe har derudover den 5. oktober 1995 besluttet at ændre denne godkendelse til et veto, jf. pressemeddelelse fra Venstre dateret torsdag den 5. oktober 1995.

### Svar (25/10 95)

**Finansministeren** (Mogens Lykketoft):

Jeg kan oplyse, at den i begrundelsen for spørgsmålet omtalte pressemeddelelse beror på en misforståelse. Venstre har efterfølgende over for mig tilkendegivet, at man står ved Ørestadsaftalen fra juni 1995.

Regeringen agter derfor fortsat at fremsætte forslag til lov om ændring af Ørestadsloven som bebudet i lovprogrammet.

### Ad spm. nr. S 2402

Fra miljø- og energiministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Kim Behnke (FP) i folketingssamlingen 1994-95 stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 6996, var sålydende: