

Begrundelse

Det i forvejen høje antal arbejdsulykker er steget voldsomt i det seneste år, ikke mindst i træindustrien. De nye oplysninger bl.a. referet i Politiken den 23. oktober 1995 viser, at der ikke er noget reelt incitament for arbejdsgiverne til at forhindre arbejdsulykker. End ikke BST har arbejdsgiverne tilsyneladende interesse i, end-sige forpligtelse til at bruge.

Efter SF's opfattelse er hovedproblemet, at det er alt for billigt for arbejdsgiverne at undlade at sikre et ordentligt arbejdsmiljø.

Det kunne være interessant at få afklaret, om ministeren deler denne holdning, samt at få oplyst, hvilke initiativer ministeren agter at tage, under hensyn til at aftalen mellem parterne tilsyneladende ikke har haft effekt på antallet af arbejdsulykker. Der henvises i den forbindelse til, at Niels Krause, formand for BAT, selv opfordrer til, at der kommer indgreb udefra.

Svar (30/10 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Antallet af arbejdsulykker og -sygdomme ligger stadig alt for højt, hvilket bl.a. tallene fra træindustrien, som spørgeren henviser til i sin begrundelse, er et eksempel på.

Der er mange grunde til de alt for mange arbejdsskader, og det er derfor min opfattelse, at der skal sættes ind på mange fronter for at nedbringe antallet af skader og forbedre arbejdsmiljøet.

Jeg kan i den forbindelse pege på, at handlingsprogrammet for et rent arbejdsmiljø inden år 2005, som jeg forventer snart vil kunne sendes til Folketinget, vil medvirke til at forbedre og sikre arbejdsmiljøet på vores arbejdspladser. Der lægges blandt andet op til i så høj grad som muligt at reducere eller helt undgå dødsulykker som følge af arbejdsmiljøforhold. En indsats på dette område vil også få en afsmittende effekt på andre alvorlige ulykker.

Vedrørende indsatsen mod stigningen i arbejdsulykker i træindustrien, som spørgeren konkret henviser til, kan jeg oplyse, at der i samarbejde med Arbejdstilsynet og parterne inden for træ- og møbelindustrien er taget initiativ til at sætte ulykkesforebyggende foranstaltninger i værk, herunder udsendelse af information til virksomhederne inden for branchen. Endvidere vil et udvalg se nærmere på sikkerhedsproblemerne i branchen.

Anvendelsen af økonomiske incitamenter kan efter min opfattelse også indgå i det spektrum af virkemidler, der skal benyttes for at sikre arbejdsmiljøet. I den forbindelse vil jeg følge udviklingen vedrørende grønne afgifter med henblik på at vurdere, om sådanne afgifter på sigt vil kunne blive et relevant virkemiddel også på arbejdsmiljøområdet.

Derudover har jeg store forventninger til det arbejde, der er igangsat til opfølgning af Arbejdsskadeudvalgets anbefalinger om en skærpelse af gradueringen af præmier/afgifter. Der er i den forbindelse blandt andet nedsat et udvalg, der skal se på udviklingen af en ny belønningsordning for virksomheder, der gennemfører en særlig forebyggelsesindsats. Jeg finder det rigtigst at afvente dette udspil, før der tages stilling til yderligere anvendelse af økonomiske incitamenter som forebyggende virkemiddel.

Spm. nr. S 181

Til skatteministeren (19/10 95) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren overveje at ændre praksis med hensyn til definitionen af begrebet bopæl i lov om ændring af forskellige skattelove (international beskatning) (lov nr. 312 af 17. maj 1995), således at kravet om opgivelse af bopæl i en tre-årig periode bringes på linje med de eksisterende fremlejemuligheder for leje- og andelsboliger, som kun er mulig for en toårig periode?«

Begrundelse

Som skattelovgivningen i dag er udformet, har danskere udstationeret i udlandet for en længe-revarende periode mulighed for at blive fritaget fra arbejdsmarkedsbidrag, ifald bl.a. betingelserne i lov nr. 312 om ændring af forskellige skattelove (international beskatning) er opfyldt. Et af de væsentlige krav er opgivelse af fast bopæl i Danmark for en treårig periode.

Som lovgivningen i dag er sammensat, stiller den personer, som i Danmark indtil udstationeringen har boet i en lejet bolig eller andelsbolig, væsentlig ringere end personer med ejerbolig. Boliglovgivningen giver nemlig ikke mulighed for at fremleje leje- og andelsboliger i mere end