

**Jørgen Estrup (RV):**

Da Folketinget i 1991 gennemførte loven om tidsbegrænset udlejning, var der en meget vanskelig situation for ejerboligmarkedet: Tvangsauktionerne florerede, der var en pessimistisk stemning i almindelighed, og først og fremmest var mange familier i den situation, at de ikke kunne klare økonomien med to boliger. De havde købt en ny bolig, men kunne ikke komme af med den gamle, hvilket fjede nye tvangsauktioner til. Derfor kom lovforslaget om tidsbegrænset udlejning ind i billedet.

Der var dengang en vis diskussion om, hvad hensigten egentlig var med lovforslaget, hvor nogle mente, at det var en måde at komme lejelogivningen til livs på og få den ændret i en meget liberalistisk retning. Jeg må indrømme, at når jeg ser lovforslaget i dag, så kan jeg godt få den tanke, at der nu 4 år efter måske er nogle, der bliver bekræftet i, at det var intentionerne hos en del af flertallet, nemlig den regering, der sad dengang. Jeg vil godt sige, at det var i hvert fald ikke det radikale sigte.

Jeg kan ikke lade være med at citere ganske kort fra andenbehandlingen af forslaget, Folketingets forhandlinger, sp. 4081, hvor jeg bl.a. sagde:

»Fra radikal side har vi fra starten sagt, at dette var et forslag, som skulle hjælpe boligmarkedet i en midlertidig situation, en nødsituation, men at vi under ingen omstændigheder ønskede at bruge forslaget til også at ændre den generelle lejelogivning og lejerbeskyttelse.

Boligministeren har efter min mening ikke haft en heldig hånd i sine besvarelser vedrørende lovforslaget, og han har været med til at skabe tvivl om, hvad der var sigtet. Hvis man derimod havde holdt fast i det, som var det oprindelige sigte, også da lovforslaget kom frem under den tidligere regering, nemlig at det kun var et forsøg på at hjælpe et betrængt boligmarked, så tror jeg, at lovforslaget havde fået en langt lettere gang igennem Folketinget.

Jeg vil gerne understrege, at når vi fra radikal side har stillet en række ændringsforslag, så er det for at holde målet fast, nemlig at hjælpe et betrængt boligmarked og undgå, at man herved begyndte at blande sig i den mere generelle lejerbeskyttelseslovgivning. Det er sigtet med ændringsforslagene, og derfor kan jeg selvfølgelig kun hilse velkommen, at man både fra Socialdemokratiets og fra SF's side kan støtte dem og har forstået, hvad meningen er med dem.«

Nu ser vi altså, at arvtagerne, bl.a. hr. Erling Oxdam, ønsker at gøre loven permanent og dermed klart markerer, hvad der egentlig er hensigten. Jeg kan fra radikal side sige, at jeg er glad for, at vi dengang holdt så kraftigt fast i, at det var en nødløsning i forsøget på at hjælpe betrængte boligejere på det tidspunkt. Men tiden er løbet fra det forslag.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg tror, at tanken og hensigten i 1991 var at afhjælpe den situation, som vi alle syntes var ganske uholdbar. Hvorvidt de intentioner senere blev overskygget af andet, må folk have deres egen mening om, men Fremskridtspartiet har i hvert fald aldrig lagt skjul på, at vi fortsat ønsker et frit og ureguleret boligmarked.

Vi har da også noteret os, at selv om hr. Jørgen Estrup indimellem stadig siger det, så forsommer hr. Jørgen Estrup sjældent nogen lejlighed til også at sige, at i det her tilfælde gør Det Radikale Venstre i hvert fald ikke.

Fremskridtspartiet synes, at vi her har et område, et lillebitte område, hvor det ikke har skabt problemer for nogen, at vi har haft et frit og ureguleret boligmarked. Vi synes oven i købet, at vi kunne gå længere – men det overrasker sikkert ingen her i salen – og i og for sig frigive lejen ved nyudlejning, for så ved lejerne da i det mindste, hvad det er, de går ind til. Jeg tror nemlig ikke, at der er ret mange her i salen, som i ret lang tid vil kunne argumentere for, at vi nu reelt har boligmangel i Danmark. Disse reguleringsbestemmelser, der jo er fra før krigens tid, altså Anden Verdenskrig, kan vi ikke komme af med hurtigt nok.

Vi håber, at Folketingets flertal vil slutte op om forslaget, men jeg kan jo allerede nu have mine bange anelser om, at midtergangen og sådan et stykke ind på den anden side sikrer en blokering af, at bare et lillebitte område af dansk boliglovgivning kunne få lov til at blive frit og ureguleret.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må nok sige, at hr. John Vinther har sin store dag som liberalismens bannerfører og tilsyneladende gør, hvad han kan for at snakke sig væk fra regeringen og venstrefløjens i boligpolitikken, men det er nu nødvendigt ikke noget, der bekymrer Enhedslisten.

Om det fremsatte forslag vil jeg blot sige, at Enhedslisten naturligvis må afvise et forslag, der har som sigte at liberalisere boligmarkedet