

Venstre haft behov for at bruge meget tid på bortforklaringer i den tid, der er gået fra, at man ikke kunne deltage i en finanslovaftale, og indtil nu.

Hr. Jes Lunde og hr. Frank Aaen kastede sig herligt over, om det virkelig skulle være hele forklaringen, jeg før gav i mit svar til 3-4 spørgsmål i mine 1 eller 2 minutter – eller hvor meget en kort bemærkning nu er – om det alene var det, at de to partier gik hver for sig. Selvfølgelig ikke! Der ligger en lang række valg bagved, som man efterhånden også hen over efteråret fik klarhed over, hvordan man ville kunne få ført ud i livet.

Vi har i Socialdemokratiet ønsket at medvirke til en stabil finanspolitik og en – også i år – stram finanspolitik. Vi ønskede at få et dagpengeudspil igennem, som kan give arbejdsmarkedet en yderligere dynamik, så vi kan forfølge den udvikling, vi heldigvis har fået sat i gang i retning af øget beskæftigelse.

De ting har vi behandlet på møder både med Venstre og De Konservative og SF og Enhedslisten. Vi har desuden behandlet det her i salen en lang række gange i forbindelse med en lang række lovforslag, som er undergivet 3 behandlinger, hvor mange af forslagene blev vedtaget umiddelbart før denne sag på dagsordenen.

I øvrigt er denne del af finanslovbehandlingen den 4. finanslovbehandling, så der har været en række muligheder for at få uddybet, hvad signalerne er. Og det er så også et svar til hr. Holger K. Nielsen, hvor jeg i øvrigt kan sige, at formueskatten ikke er Socialdemokratiets politik, men det var den pris, vi måtte betale for at opnå et bredt flertal bag en finanslovaftale, der også gav mulighed for at gennemføre et dagpengeudspil.

I modsætning til fru Kirsten Jacobsen deltog jeg i debatten i går, og jeg kan også huske, hvad jeg selv sagde, og jeg mener faktisk, at vi behandledes de ændringsforslag, der var et indhold i, på en ganske saglig måde.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo tydeligt, at Socialdemokratiet ønsker at diskutere procedurespørgsmål i dag frem for det politiske indhold af den finanslov, der ligger på bordet, og det betyder, at man bruger et 20-minutters-ordførerrindlæg på at snakke procedure i stedet for at diskutere det politiske indhold.

Det er en smart måde at forsøge at undgå at forholde sig til problemerne på, men den socialdemokratiske ordfører skal alligevel ikke slippe helt uden om nogle af de ting, som jo også er en del af finansloven: hvordan det i fru Pia Gjellerups verden er sund logik, at man over for offentligheden påstår at have forbedret statens underskud med 4,5 mia. kr., når fru Pia Gjellerup udmærket godt ved, at det for størstedelens vedkommende alene stammer fra engangsindtægter: aktiesalg for 2 mia. kr., udskydelse af betalinger til kommunerne giver 1,3 mia. kr., forkortet kredittid giver 750 mio. kr. osv.

Men fru Pia Gjellerup indretter måske sin privatøkonomi på en sådan måde, at når der er problemer, så sælges der lidt fra af baghaven eller lidt af arvesølvet, og så går det godt et års tid igen. Det er jo også sådan nogle ting, vi skal forholde os til under denne debat, og det er sørgeligt, at fru Pia Gjellerup bruger 20 minutter på at diskutere procedure og så alene vil svare på og forholde sig til politiske spørgsmål her under de korte bemærkninger, hvor fru Pia Gjellerup desværre kun har 2 minutters taletid.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jamen så fik vi da en ny forklaring. For at komme igennem med nedskæringerne over for de arbejdsløse og for at få fjernet overgangsydelsen for de nedslidte ældre, så var man til gengæld nødt til at fjerne formueskatten. Det er jo politisk logik. Vi synes, det er en utrolig politisk logik, at man for at få grove nedskæringer igennem er villig til at betale De Konservative via en fjernelse af formueskatten.

Når vi kigger på den eneste del af arbejdsmarkedsreformen, som vi i SF synes, der er en lille smule ræson i – nemlig det at gøre en tidligere indsats over for de arbejdsløse – så har regeringen valgt en discountmodel, hvor de arbejdsløse skal arbejde til underbetaling, samtidig med at de både stille og roligt skal glide ud ad dagpengesystemet og falde ud tidligere end før. Det er så regeringens model.

Men jeg kan ikke lade være med at tænke på, at for den milliard kroner, som man valgte at forære til formueejerne, kunne man i stedet for have gjort alle de discountstillinger, man laver til de arbejdsløse, og alle de ringe tilbud, man giver til de arbejdsløse, til faste ordinære stillinger: Grøn beskæftigelse med løsning af miljøopgaver, afskaffelse af ventelister på børnepasning og bedre hjemmehjælp til de ældre. Altså fast