

Folkeparti finder lovforslaget rigtigt. Hvis pengeinstitutter vil virke på realkreditområdet, må de naturligvis gøre det på lige vilkår med de øvrige realkreditinstitutter. Men også den del af lovforslaget får vi jo lejlighed til at dyrke nærmere under udvalgsbehandlingen. Selvfølgelig kan vi ikke have, at lovændringen virker hæmmende for konkurrencen.

Summa summarum så er Det Konservative Folkeparti positivt over for lovforslaget og vil gå meget konstruktivt ind i udvalgsbehandlingen.

Villy Søvnald (SF):

Der er tale om en blandet landhandel i dette lovforslag, hvor vi synes, de fleste ting ser fornuftige ud.

Det første, der lægges op til, er en stramning af tilsynet med realkreditinstitutter, og det er vi enige i. Vi synes, det ser fornuftigt ud.

Det andet forhold er, at der indføres et spekulationsforbud med strafmulighed for direktører m.m. i realkreditinstitutter. Det synes vi også er helt fint.

Under udvalgsarbejdet vil vi gerne interessere os for, om ikke forbudet burde udstrækkes også til moderselskaber, f.eks. A/S'er, der ejer et realkreditinstitut. Vi vil også godt under udvalgsarbejdet have tilkendegivelser af, hvilken strafpraksis man vil indarbejde på dette område, altså hvilke strafammer vi taler om, og hvilken strafpraksis vi vil betjene os af.

Det tredje forhold er, at der åbnes op for at optage 50-årige realkreditlån i private udlejningsboliger. Det ser vi heller ingen problemer i.

Det sidste, jeg vil nævne, er ændringen af engagementsopgørelser, det, der er punkt 3 i lovforslaget. Punktet vedrører supplerende garantier i forbindelse med realkreditlån. Sådanne garantier stilles typisk af en bank, og det kan være den bank, som er i koncern med realkreditinstituttet. En bank kan således komme til at garantere for meget store beløb over for et realkreditinstitut. Det sætter den nugældende lov en grænse for på 25 pct. af realkreditinstituttens ansvarlige kapital, og den grænse vil man fjerne, men indføre nogle andre begrænsninger.

ISF synes vi, det forekommer problematisk, og umiddelbart har vi svært ved at blive overbevist af de ting, der er anført i bemærkningerne. Vi vil under udvalgsarbejdet bede om nogle taleksempler på betydningen af ændringerne.

Hvis man endelig skal have lidt morsomt ind i en i øvrigt meget teknisk tekst, kan man have megen fornøjelse af at læse på side 7, hvor

detaljeret man implementerer EF-direktiver, hvor grundigt man har tænkt sig om, hvis der skulle være et forskelligt antal månedsdage osv. Det synes jeg er imponerende om end ikke nødvendigvis betryggende.

Jørgen Estrup (RV):

Det er måske ikke så overraskende, at vi fra radikal side er godt tilfredse med dette lovforslag. På den ene side er det lidt af en pligtdans at få EF-direktivet implementeret, men derudover er der jo nogle overordentlig fornuftige krav til gennemsigtighed og sikkerhed på markedet for realkredit, og det tror jeg er en vigtig og afgørende ting for trygheden ved det finansielle system, vi har med realkrediten, som stadig væk er en helt speciel dansk ting.

Vi kan i og for sig tilslutte os, hvad der er sagt fra flere sider om de forskellige detaljer i lovforslaget, men jeg synes også, det kræver en bemærkning her i forbindelse med debatten, at vi jo har set i de sidste dage, at man fra bankside har kritiseret nogle af disse bestemmelser, og jeg kan godt være overrasket over den kritik, der er kommet fra Finansrådets side. Det virker en smule, som om man her har at gøre med nogle, der ikke er så dus med realkreditsystemet og er på vej ind på et område, hvor de har nogle begyndervanskeligheder, de skal overvinde.

Jeg tror, det er vigtigt at understrege, som det også er gjort fra anden side her i dag, at de, der vil arbejde på realkreditområdet, altså må lægge utrolig megen vægt på den grundlæggende sikkerhed, som systemet bygger på. Det er ikke tilfældigt, når vi kræver, at der skal være gennemsigtighed, og at der skal være meget god kontrol med koncernreglerne på dette område. Vores erfaringer med banker, der er gået ned, kan unægtelig også godt give os grund til sådanne skærpede krav til realkreditområdets sikkerhed.

Derfor synes jeg måske, at vi i den videre debat, som givetvis kommer, også med Finansrådet, har god grund til at få understreget de fornuftsmæssige, erfaringsmæssige regler, som gennem et stykke tid er bygget op, og som der er god grund til at holde i hævd også i det følgende, og at det er regler, som også de nye på markedet må vænne sig til at leve med.

Jeg skal så også blot sige, at vi er godt tilfredse og kan støtte lovforslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet kan også støtte dette af ministeren fremsatte lovforslag.