

Ordning 11

Et selskab har igen i 1994 udloddet medarbejderaktier til sine ansatte.

Det er ikke oplyst, hvor mange medarbejdere der er omfattet af ordningen.

Se ordning nr. 4 i 1993-redegørelsen.

Ordning 12

To datterselskaber har igen i 1994 udloddet medarbejderaktier til deres ansatte.

Det er ikke oplyst, hvor mange medarbejdere der er omfattet af ordningen.

Se ordning nr. 13 i 1993-redegørelsen og nr. 2 i 1992-redegørelsen.

Ordning 13

Et moderselskab har igen i 1994 udloddet medarbejderaktier til sine ansatte samt de ansatte i 10 datterselskaber.

Det er ikke oplyst, hvor mange medarbejdere der er omfattet af ordningen.

Se ordning nr. 1 i 1992-redegørelsen.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.**Spm. nr. S 1106**

1) Til erhvervsministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Finder ministeren, at situationen omkring skraldemandskonflikten i Århus giver anledning til at revurdere holdningen til »halvoffentlige selskaber«?»

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der er ingen tvivl om, at borgerne i Århus ser med stigende uendren på den konflikt, der foregår, og som udspringer af et magtspil, der foregår mellem både selskab, skraldemænd og politikere i Århus. Det er meget svært for borgerne, men også til tider for os andre, helt at finde ud af, hvor man egentlig skal placere et ansvar for,

at noget sådant kan ske, bl.a. fordi Århus Renholdningsselskab er karakteriseret ved at have utrolig mange forskellige interesser i dette.

Regeringen har ved flere lejligheder tilkendegivet, at den ønsker et større kommunalt engagement i bl.a. lokale selskaber, og det er jo med til at øge den uigennemskuelighed, der findes. Derfor har jeg i dag ønsket at få ministerens svar på, om regeringen fortsat vil have det ønske, at man skal øge antallet af disse halvoffentlige selskaber, som der her er tale om.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Må jeg fra starten sige til spørgeren: Nej, jeg mener faktisk ikke, at der er anledning til at revurdere holdningen til det, der kaldes halvoffentlige selskaber. Fordi et selskab udfører opgaver, som er offentlige forpligtelser – og det er jo så renholdning og afhentning af affald osv. – så betyder det ikke, at selskabet bliver hel- eller halvoffentligt af den grund.

Det selskab, vi snakker om her, er organiseret som en erhvervsdrivende fond. Fonden har et repræsentantskab med 15 medlemmer, hvoraf tre er udpeget af Århus Kommune, tre er fra boligforeningerne, tre er fra parcelhusgrundejerforeningerne, andre tre er fra grundejerforeningerne og de sidste tre er fra lejerforeningerne i Århus, dem, man vel kan kalde brugerne. Så udgøres bestyrelsen af fem, hvor én fra hver af de grupper, jeg har nævnt her, indgår i bestyrelsen. Derudover kan jeg sige, at fonden så skal indsende reviderede årsregnskaber osv. osv. til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Men det er altså en erhvervsdrivende fond, der ikke er omfattet af hverken loven om kommunernes deltagelse i det ene og det andet eller loven om kommunalfuldmagt osv.

Derfor må jeg sige, at jeg ikke synes, at den konflikt, der nu løber – og det kan man jo mene om, hvad man vil – har noget med dette her at gøre. Som jeg ser det, er borgmesteren i Århus gået ind i denne sag, fordi han som borgmester synes, at nu må vi se at få løst dette her og få hentet det affald.

Det er måske sådan en slags nødretsbetragtning om, at nu har det stået der længe nok, og vi kan ikke blive ved at have dette her i Århus. Men det er som borgmester, han er gået ind, og det kan man så mene om, hvad man vil, men jeg kan ikke se, det har noget med strukturen i dette her at gøre, så derfor må jeg sige: Nej, der er ikke noget i det her, der får mig til at revurdere synspunktet på halvoffentlige selskaber.