

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man kan vel næsten sige, at erhvervsministeren allerede nu svarede eller søgte at svare på det næste spørgsmål, for sagen er jo, at dette spørgsmål handler om de halvoftentlige selskaber og den uigennemskuelighed, der er både for borgeren, men også for alle os andre, når vi vil finde ud af, hvem der egentlig har ansvaret for, at tingene enten ikke fungerer eller fungerer.

I situationen i Århus er det jo fuldstændig rigtigt, som erhvervsministeren siger, at vi har en situation, hvor mange interesser er sammenblandet i dette her repræsentantskab, som leder Århus Renholdningsselskab, men hvor altså også byrådet i Århus er repræsenteret.

Det kan virke noget forunderligt for den enkelte borger i Århus, at byrådet ønsker at gribe ind over for et selskab – som i øvrigt helt lovligt udfører eller søger at udføre sine opgaver – der endda har repræsentanter for byrådet selv. Og det er jo den problemstilling med den manglende gennemskuelighed – det, at man ikke ved, hvad der foregår, og hvor et ansvar skal placeres – der er resultatet af disse her selskaber, disse her selskabskonstruktioner, som erhvervsministeren søger at fremme ad forskellig vej, bl.a. dette med at kommunerne kan investere i højere grad, men også i forbindelse med sådan nogle selskaber her.

Det er den manglende gennemskuelighed, jeg mener regeringen burde tage vare på ved at ændre signaler og sige, at dette her er ét af flere eksempler på, at tanken om halvoftentlige selskaber er dårlig, og at man burde gå i retning af at sige, at enten er noget privat og udføres af et rent privat selskab, eller også udføres noget af det offentlige selv. Og det er den tilkendegivelse, som jeg gerne vil høre fra erhvervsministeren på dette her spørgsmål: at regeringen også er indstillet på, at man ændrer signaler, så man altså får færre af disse halvoftentlige selskaber og flere rene linjer, hvor man klart kan placere et ansvar, hvis noget går galt.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg er enig i, at de to spørgsmål kører lidt sammen, fordi de behandler samme problemstilling. Men jeg vil godt sige, at enhver erhvervsdrivende fond jo er karakteriseret ved, at den er selvejende og ikke har nogen ejerkreds. Jeg mener ikke, der er tvivl om, hvem der retligt har ledelsen, og hvem der er den ansvarlige ledelse. Der er fuld offentlighed om, hvem der udpeger hvem, hvor mange der sidder fra hvilke grupper

osv., og dermed må man sige, at så er det retlige og det, som en erhvervsminister kan have noget med at gøre, i orden.

Hvem der i en hvilken som helst bestyrelse har den reelle magt, er jo et stort spørgsmål i en hvilken som helst virksomhed. Det er klart. Men det er jo ikke noget, som hverken hr. Kristian Thulesen Dahl eller jeg kan regulere. Det er klart, at der kan hr. Kristian Thulesen Dahl mene, det er uigennemskueligt, men hvem der har de reelle magtmidler eller magtforhold og sådan noget, det kan jeg jo ikke regulere. Jeg kan bare sige, at det ikke er anderledes i dette selskab, end det er i alle andre.

Men jeg mener ikke, at der er tale om nogle selskabsretlige problemer i forbindelse med denne konflikt. Det kan være, at det viser sig, der er noget aftaleretligt, hvor nogle ikke har levet op til de aftaler, de har indgået og alt sådan noget. Det er vel nærmest et domstols-spørgsmål.

Men jeg opfatter den situation, hvor borgmester Simonsen går ind, som at sige: Jamen vi har en aftale med dette her selskab om, at der skal fjernes affald, og det har de ikke gjort, og nu må vi se – som interessenter i dette her og på borgernes vegne – at få bragt dette i orden. Og det opfatter jeg at Thorkild Simonsen gør som borgmester, men ikke at der ligger nogle selskabsretlige problemer i det. Der er ikke noget, jeg synes der kan afklares anderledes eller bedre, for der er udpeget det, der skal udpeges, det lever op til reglerne, og hvem der så har et stort ord at skulle have sagt i en bestyrelse, det er jo vanskeligt for en sølle erhvervsminister at bedømme eller at gøre noget ved.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er klart, at situationen eller udgangspunktet for spørgsmålene er Århus Renholdningsselskab, og derfor er det også forståeligt, at erhvervsministeren i så høj grad tager stilling til det spørgsmål. Jeg ønskede en mere principiel tilkendegivelse, men jeg kan forstå regeringen derhen, at man egentlig ikke ønsker at ændre de signaler, som man tidligere har givet omkring halvoftentlige selskaber.

Men så synes jeg – nu er juraen jo taknemmelig – at det er politisk uigennemskueligt, at der sidder repræsentanter for et byråd i et renholdningsselskab, og at byrådet efterfølgende ønsker selv at gribe ind over for det selskab, som de selv har repræsentanter i, når man tænker på, at selskabet eller fonden, der driver dette selskab,