

digheder, som begrundet påstanden om dommerens inhabilitet. Det er herefter op til landsretten at afgøre, om anke efter fristens udløb skal tillades.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg forstår på justitsministerens svar, at i og med at Rigsadvokaten har anket, har Rigsadvokaten altså så også givet udtryk for, at anken skyldes, at der er nye oplysninger for anklagemyndigheden.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge justitsministeren, om det gælder hele anklagemyndigheden – altså som én? Det er jo det, der ligger i betingelsen for at kunne anke.

Frank Aaen (EL):

Jeg har undret mig meget over, at anken blev indgivet allerede i fredags, for jeg forstod på justitsministeren både i samrådet og i udtalelsen til pressen samme fredag, at der var en periode til at indsamle oplysninger, hvorefter justitsministeren og ikke Rigsadvokaten – justitsministeren selv som øverste anklagemyndighed – i indeværende uge ville træffe beslutning om, hvorvidt der skulle indgives anke.

Jeg vil gerne vide: Hvad er baggrunden for Rigsadvokatens overhaling af justitsministeren? Og mener justitsministeren ikke, at man kunne have givet sig lidt bedre tid til at styrke anken, inden den blev indgivet?

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det er, som jeg oplyste i mit svar, sådan, at politimesteren først inden for de allerseneste dage er blevet bekendt med de omstændigheder, som begrundet påstanden om dommerens inhabilitet.

Jeg forstod spørgsmålet sådan, om både politimesteren på Færøerne og Rigsadvokaten havde den opfattelse, at der var tale om inhabilitet. Dertil kan jeg svare: Ja, det er derfor, sagen indbringes for landsretten.

Med hensyn til hr. Frank Aaens spørgsmål kan jeg sige, at jeg også havde regnet med, at det ville have forløbet på den måde, men Rigsadvokaten traf altså sin egen beslutning i løbet af dagen, da han efter at have været i kontakt med Færøernes politimester fandt, at der var tilstrækkelig baggrund for at træffe den beslutning, og også fordi der var et hensyn at tage i relation til at få anken forkyndt så tidligt som muligt.

Frank Aaen (EL):

Skal det forstås sådan, at Rigsadvokaten traf den beslutning på baggrund af en henvendelse fra justitsministeren, men uden efterfølgende at svare justitsministeren? Altså helt uden orientering af justitsministeren tog Rigsadvokaten egenhændigt det skridt, selv om det var udløst af en henvendelse fra ministeren. Det synes jeg for det første er mærkværdigt.

For det andet: Jeg lagde mærke til, at der – og det var jeg glad for – i henvendelsen til Rigsadvokaten stod: f.eks. dommerens inhabilitet. Så underer det jo én, at Rigsadvokaten skynder sig at indgive en anke, der kun omfatter dommerens habilitet. Det kunne måske være en god idé at høre, om der var andre ting, inden man indgav anken.

Kirsten Jacobsen (FP):

Justitsministeren sagde, at i anken var det sådan, at det var politimesteren, der først inden for de allersidste dage havde fået kendskab til dommerens inhabilitet.

Ligger der deri, at Rigsadvokaten havde haft kendskab til disse oplysninger hele tiden?

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Til det sidste spørgsmål: Nej. Rigsadvokaten havde heller ikke kendskab til det.

Til det andet: Ja. Det er sådan, at ministeriet rettede en henvendelse til Rigsadvokaten, hvorefter Rigsadvokaten undersøgte sagen og af egen drift traf beslutningen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan altså forstå nu, at justitsministeren, uanset at han til Erhvervsudvalget sagde, at så er det ham – altså justitsministeren – der træffer beslutningen, endnu en gang har ladet Rigsadvokaten handle alene uden nogen aftaler mellem Justitsministeriet og uden nogen berøring.

Men jeg vil gerne til sidst spørge justitsministeren: Med hensyn til det særegne forhold, som også er nyt for alle, nemlig at Justitsministeriet 10 måneder før retssagens begyndelse har udleveret hele anklagerens fortrolige strategi, planer osv. til forsvarerne, vil justitsministeren da sikre, at det forhold bliver ordentligt undersøgt, og at Folketinget får en redegørelse herom?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der er jo for øjeblikket sideløbende med denne debat en diskussion om domstolenes uafhængighed i forhold til det politiske system, og jeg