

**Spm. nr. S 996**

Til trafikministeren (11/1 96) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 877 oplyse, hvorvidt mere end én færgerute vil have tilladelse til rutefart på Kattegat, når Storebæltsforbindelsen åbnes for trafik?«

**Begrundelse**

Af aftalen om Storebæltsforbindelsen fremgår, at en færgerute vil få lov til at fortsætte på Kattegat, når forbindelsen over Storebælt bliver åbnet. Med de seneste trafikprognoser for Kattegat kan det jo være en fristende mulighed for det politiske flertal bag Storebæltsforbindelsen at skabe bedre kundegrundlag for denne forbindelse ved at reducere antallet af tilladelser til færgefart på Kattegat. Spørgeren vil derfor gerne have ministerens tilsagn om, at alle de færgeruter, som kan klare sig på Kattegat, vil få lov til at have rutesejlds.

**Svar (17/1 96)**

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Af § 7 i den politiske aftale om Storebælt af 12. juni 1986 fremgår det, at der efter åbningen af den faste forbindelse skal opretholdes mindst én færgeforbindelse mellem Sjælland og Jylland over Kattegat. Hvis det ikke viser sig muligt, at opretholde en rute på (privat) driftsøkonomisk grundlag, forpligtes A/S Storebæltsforbindelsen til at sørge for besejlingen.

Det betyder, at alle færgerederier, der kan drive rutesejlds på et privat driftsøkonomisk grundlag, har mulighed for at opretholde deres rutesejlds og eventuelt oprette nye ruter også efter åbningen af den faste forbindelse over Storebælt.

**Ad spm. nr. S 699**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af Tom Behnke (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 2412, var sålydende:

Til justitsministeren (7/12 95) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvordan er kompetenceforholdet mellem Rigspolitichefen og politimestrene, og hvordan er ministerens status?«

**Supplerende svar (16/1 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

De generelle regler om politimyndighed, herunder kompetenceforhold, fremgår af retsplejelovens kapitel 11. Efter lovens § 109, stk. 1, er justitsministeren øverste ansvarlige for politiet og udøver sine beføjelser gennem Rigspolitichefen, Politidirektøren og politimestrene.

Efter § 114, stk. 1, har politidirektøren og politimestrene den selvstændige ledelse af kredsens politi samt ansvar for udførelsen af det politiet påhvilende arbejde.

Rigspolitichefen har derimod ikke ved de nævnte bestemmelser en særlig adgang til at iværksætte særlige retshåndhævelsesskridt, herunder at indlede efterforskning af formodede overtrædelser af lovgivningen.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en konkret sag vedrørende vagtvirksomhed.

Efter lov om vagtvirksomhed meddeles autorisation til at udøve vagtvirksomhed af justitsministeren eller den, ministeren bemyndiger dertil. Rigspolitichefen er ved Justitsministeriets bekendtgørelse om vagtvirksomhed bl.a. bemyndiget til at meddele autorisation til at udøve vagtvirksomhed. Rigspolitichefens afgørelser kan påklages til Justitsministeriet.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har bl.a. oplyst følgende:

»Rigspolitichefen bliver bl.a. i sager vedrørende vagtvirksomhed jævnlig anmodet om stillingtagen til, hvorvidt der i et konkret tilfælde må formodes at foreligge et strafbart forhold.

Personer, der retter henvendelse til Rigspolitichefen om et formodet strafbart forhold, henvises til at kontakte politiet i den politikreds, hvor det strafbare forhold formodes at være begået.

Denne fremgangsmåde har også været benyttet i den nævnte sag. Rigspolitichefen har således ikke taget stilling til, hvorvidt der måtte foreligge overtrædelse af straffelagte regler i vagtvirksomhedsloven, ligesom man ikke har taget stilling til et eventuelt civilretligt spørgsmål om retten til et firmanavn.«