

gyndt i oktober sidste år. På baggrund af disse oplysninger vil der blive taget skridt til på en hensigtsmæssig måde at sikre, at dagpenge- og orlovsydelsesmodtagere, der har optjent ret til ferie med feriegodtgørelse fra et tidligere ansættelsesforhold, hæver deres feriepenge, jf. også min besvarelse af spørgsmål nr. S 959.

Spm. nr. S 959

Til arbejdsministeren (8/1 96) af:

Lene Espersen (KF):

»Hvad agter ministeren at foretage sig for at sikre, at staten ikke fremover udbetaler dagpenge i den periode, hvor dagpengemodtagere, der igennem et tidligere job har optjent feriepenge, er berettiget til at holde ferie for disse?«

Svar (15/1 96)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Som det måtte være spørgeren bekendt, skal det ifølge aftalen om finansloven for 1996 mellem regeringen og Det Konservative Folkeparti undersøges, hvordan det sikres, at dagpengemodtagere, der har optjent ferie med feriegodtgørelse fra et tidligere ansættelsesforhold, afholder denne ferie.

Jeg henviser til punkt b) i vedlagte side fra bemærkningerne til lovforslag nr. L 14, der indgår i aftalen om finansloven. (Ikke optrykt her).

Som jeg har nævnt i min besvarelse af spørgsmål nr. S 958, tog Arbejdsministeriet allerede i oktober sidste år initiativ til at føre denne hensigtserklæring ud i livet, idet det p.t. undersøges, hvor stor en del af den uhævede feriegodtgørelse der vedrører dagpengemodtagere. Jeg vil afvente resultatet af denne undersøgelse, før jeg tager initiativ til at ændre reglerne.

Spm. nr. S 978

Til forskningsministeren (10/1 96) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren begrunde, hvorfor dispensationsmulighederne fra CE-mærkning af elektroniske produkter i medfør af EMC-direktivet

ikke gælder for alle de af direktivet berørte danske virksomheder, og vil ministeren desuden redegøre for, hvorledes ovenstående stemmer overens med kommissær Martin Bangemanns brev til ministeren om sagen samt vedlægge dennes svarbrev på ministerens henvendelse sammen med svar på nærværende spørgsmål?«

Svar (18/1 96)

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Der er – som meddelt i mit svar på spørgsmål nr. S 610 – ingen hjemmel til dispensation i EMC-direktivet. Det, der fremgår af kommissær Martin Bangemanns svar til mig af 20. december 1995, er Europa-Kommissionens skriftlige fortolkning af EMC-direktivet, der betyder, at visse ikke-CE-mærkede elektriske apparater også vil kunne sælges efter den 1. januar 1996, uden at dette strider mod EMC-direktivet.

Kommissær Bangemann henviser i sit brev til en af Kommissionen foreslået løsning på problemet med usolgte apparater, som blev drøftet på et møde den 21. november 1995. Denne løsning er beskrevet i et kommissionsnotat af 16. oktober 1995, hvoraf det utvetydigt fremgår, at de varer, der lovligt kan sælges efter den 1. januar 1996, dels skal opfylde visse krav mht. elektromagnetiske forstyrrelser og dels skal have været fysisk til stede hos grossister og detailhandlere den 31. december 1995.

Forklaringen på, at ikke-CE-mærkede apparater, der stadig befandt sig hos producenter den 31. december 1995, ikke er omfattet, er, at disse apparater ikke betragtes som markedsført. Et apparat betragtes nemlig først som markedsført, når det har forladt producenten, og hvis ikke-CE-mærkede apparater skal kunne sælges efter den 31. december 1995, skal de have været markedsført inden denne dato.

Markedsføring er imidlertid ikke tilstrækkeligt. Ifølge EMC-direktivet og den danske lov kan ikke-CE-mærkede apparater ikke markedsføres eller ibrugtages efter overgangsperiodens udløb.

Når det alligevel vil være muligt ikke blot at sælge, men også ibrugtage visse ikke-CE-mærkede varer efter den 1. januar 1996, skyldes det, at de såkaldte klar til brug-varer (som ikke kræver montering eller installering) betragtes som ibrugtaget så snart, de er markedsført. Dette fremgår bl.a. af første afsnit side 2 i kommissær Martin Bangemanns brev af 20. december 1995,