

godtgørelsesordningen i forbindelse med indsamling af batterier.

Spm. nr. S 854

Til skatteministeren (21/12 95) af:

Gitte Seeberg (KF):

»Vil allerede betalte afgifter på nikkel-cadmium-akkumulatører m.v. blive tilbagebetalt, således at der ikke bliver tale om dobbelt afgiftsbelægning, efter at lov nr. 414 af 14. januar 1995 om afgift af blyakkumulatører og hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatører (lukkede nikkel-cadmium-batterier) er trådt i kraft?«

Svar (15/1 96)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Det fremgår af bemærkningerne til lov 404 af 14. juni 1995 (godtgørelsesordningen), at der i forbindelse med ophævelse af det nuværende gebyr »vil blive fastsat regler om, at der for lagre vil blive ydet godtgørelse i samme omfang, som der vil blive opkrævet afgift ved afgiftslovens ikrafttræden.«

Ad spm. nr. S 556

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af Søren Søndergaard (EL) stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende 1995-96, side 1774, lød således:

Til justitsministeren (22/11 95) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvad kan ministeren oplyse om Politiets Efterretningstjenestes (PET) samarbejde med og brug af personer, som ikke er ansat i PET eller i andre tjenester, med hensyn til sådanne personers beføjelser, de vilkår, de arbejder under, samt hvilket ansvar PET har for sådanne personers aktiviteter?«

Supplerende svar (17/1 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet opfatter spørgsmålet som vedrørende, hvad der almindeligvis betegnes som anvendelse af »civile agenter«.

Politiets anvendelse af sådanne er reguleret i retsplejelovens §§ 754 a-e.

Efter bestemmelsen i retsplejelovens § 754 e finder regelsættet ikke anvendelse ved efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12, §§ 111-115 og 118. Efterforskning i relation til overtrædelse af disse bestemmelser hører under Politiets Efterretningstjenestes kompetence.

Regelsættet om politiets anvendelse af agenter – herunder også undtagelsesbestemmelsen i § 754 e – bygger på betænkning nr. 1023/1984 om »politiets indgreb i meddelelshemmeligheden og anvendelse af agenter«, afgivet af Justitsministeriets strafferetsplejeudvalg. Der kan særligt henvises til side 153 f, hvor det bl.a. anføres:

» – men også som følge af sagernes art i øvrigt – er det en uomgængelig nødvendighed, at efterforskningen kan holdes fuldstændig hemmelig. Ved de kontrolforanstaltninger, som udvalget foreslår nedenfor med hensyn til agentvirksomhed i andre sager, vil der opstå en vis risiko for »udsivning« af oplysninger, selv om risikoen søges begrænset mest muligt.

Hvis man udformede regler om agentvirksomhed, der skulle være fælles for efterforskningen af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13 og andre lovovertrædelser, ville reglerne derfor efter udvalgets opfattelse enten i høj grad lægge hindringer i vejen for den del af politiets virksomhed, som består i at modvirke og opklare forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed og mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, eller i et omfang, som ved efterforskning af andre lovovertrædelser ville være uacceptabelt, give adgang til agentvirksomhed og begrænse kontrolforanstaltningerne.«

Bestemmelserne, der blev indsat i retsplejeloven ved lov nr. 319 af 4. juni 1986, § 754 e, der er ændret ved lov nr. 385 af 20. maj 1992, svarer i sit indhold fortsat til strafferetsplejeudvalgets oprindelige lovudkast. Efterforskningen i disse sager – forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed og mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder – anses for at være af så særegen karakter, at den ikke kan rummes