

fremgår f.eks. af bemærkningerne, at loven fortsat grundlæggende er en produktionslov for skovbrugserhvervet, idet alle de øvrige hensyn, der skal varetages i skovene, afbalanceres i forhold til produktionshensynet.

Der er altså ikke tale om, at målsætningen bliver ændret i overensstemmelse med Rio-konferencens skoverklæring om, at skovressourcer og skovområder bør forvaltes på en bæredygtig måde, samt med konventionen om biologisk mangfoldighed som bl.a. handler om naturskov. Holdningen i denne lovændring er desværre fortsat, at hovedvægten er lagt på træproduktionen. Det kommer klart til udtryk i bemærkningerne, hvor der står:

»Da skovbruget er et langsigtet erhverv, er det vigtigt, at der er konsekvens og kontinuitet i skovdriften, og at målsætningen fastholdes. Skiftende målsætninger kan være ødelæggende for den gode og flersidige skovdrift.«

Beskyttelseshensynet og naturskovsstrategien har altså ikke fået den stærke placering, som de efter SF's opfattelse burde have. Forhåbentlig kan udvalgsbehandlingen råde bod på dette. Ud fra en bæredygtighedstankegang ville det også have været oplagt at medtage noget om afvikling af brug af sprøjtemidler i skovdriften, men i lovforslaget står der overhovedet ikke noget om afvikling af brug af sprøjtemidler.

I SF mener vi, at staten bør gå foran med afvikling af brug af sprøjtemidler i skovdriften og på øvrige offentlige arealer. Det ville være en handling, der kunne gøre indtryk på landbruget, det private skovbrug og havejerne.

Der er også positive elementer i lovforslaget. Jeg vil her fremhæve, at det nu i forbindelse med produktion af juletræer og pyntegrønt bliver muligt at opkræve produktionsafgifter, som kan anvendes til omstilling til mere miljøvenlige produktionsformer. Det er vi i SF godt tilfredse med.

Endvidere, at der fastsættes regler om mærkningsordninger for bæredygtigt producerede skovprodukter, hvilket er en stor fordel for forbrugerne, som derved får bedre muligheder for aktivt at fremme disse produkter ved bevidste køb.

De gode intentioner om at fordoble skovarealet i løbet af en trægeneration er vi også enige i. Hidtil er det gået noget langsomt med især den private skovrejsning; så SF's holdning til tilskuddene er, at de bør forvaltes på en sådan måde, at også naturskov fremmes, og en særlig høj prioritet skal gives til skovrejsning i frem-

tidige vandindvindingsområder. Det bør i det hele taget sikres, at der tilvejebringes tilstrækkelige midler til, at målet om skovrejsning kan realiseres.

SF vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, men vil også gerne se på de bemyndigelser, der er i lovforslaget.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Skoven har stor betydning for os. Måske tænker vi ikke så meget på det i hverdagen, men hvem kender ikke glæden ved en tur i skoven, synet af den nyudsprungne bøgeskov eller bladenes mange nuancer om efteråret. Ud over flora byder skoven også på fauna og er i det hele taget en uvurderlig del af vores natur. Skoven er da også alle dage blevet besunget og beskrevet i litteraturen – den kulturelle værdi må vi aldrig glemme.

Skovloven er derfor også en væsentlig lov. Den er ikke ændret siden 1989, og dette ændringslovforslag er der i hvert fald to grunde til:

For det første samles al lovgivning om skoven nu i én lov, for det andet foreslås forskellige tiltag, som overordnet skal sikre, at vi får både bedre, mere varieret og sundere skov.

Regeringens målsætning om at fordoble skovarealet i løbet af en trægeneration holdes der fortsat fast i, og som et led i dette vil den søge at fremme den private skovrejsning, bl.a. i form af mulighed for op til 20 års kompensation for eventuelle indkomsttab ved skovrejsning.

En øget skovrejsning er med til at give et bedre miljø på lang sigt. Derfor er det noget, som vi i Det Radikale Venstre ser som en meget vigtig opgave.

Jeg synes, det i den sammenhæng kunne være interessant at diskutere, om der var mulighed for, at også andre deltog i skovrejsningen. Kunne det ikke være spændende i det mindste at diskutere elselskabernes muligheder for at deltage i skovrejsning ud fra en CO₂-betragtning? Jeg har hørt, at det i andre lande er sådan, at når man bygger et nyt kulfyret kraftværk, rejser man samtidig en skov, som så kommer til at fungere som en slags CO₂-lager. Det kunne i alt fald være en mulighed for at få gang i skovrejsningen også her i Danmark.

Skovens naturindhold er forskellige. Visse arealer kan være så specielle, at det er nødvendigt at lade dem ligge urørte, dvs. uden træproduktion, og det skal der være plads til, også selv om det kræver erstatning til ejerne på grund af den manglende produktion.