

Hvad angår den mere intensive skovdrift, altså produktionen af juletræer og pyntegrønt, skal der fortsat være en arealbegrænsning på 10 pct. pr. skov, og der bør indledes et arbejde hen imod omstilling til en mere miljøvenlig produktion.

Jeg er meget enig med fru Anni Svanholt i, at vi er nødt til at få omstillet produktionen i vore skove i en mere bæredygtig retning. Jeg syntes tidligere, at det var lidt underligt, at man kunne tale om økologiske juletræer. Da jeg første gang hørte udtrykket anvendt, tænkte jeg på, at et juletræ for mig at se var noget af det mest økologiske, man kunne tænke sig – indtil jeg hørte om, hvor mange pesticider man rent faktisk har fundet i det grundvand, der er under juletræsplantagerne. Det går jo ikke.

Som nævnt har skovene stor kulturel værdi – de er ikke kun produktionssteder – og det skal vi fortsat sikre. De immaterielle værdier skal bevares, og gennem de forskellige tilskudsordninger, som foreslås, bliver der i højere grad mulighed for at få bred indflydelse på fremtidens skove.

Overvågningen af skovene foreslås forbedret i form af en fremtidig skovstatistik, der inddrager andet end blot træproduktion.

Vi skal i det hele taget være oppe på mærkerne og følge med i udviklingen, f.eks. inden for områder som mærkning af bæredygtigt træ, hvis det skønnes at gavne erhvervet og forbrugere.

Vi skal passe på vore skove, og vi kan i Det Radikale Venstre kun være enige med ministeren i, at vi har en fælles forpligtelse til at sikre skovens økologiske, økonomiske og sociale rolle, så derfor kan vi tilslutte os lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

For også at få lidt interessante indgangsvinkler til dagens debat med hilser jeg egentlig med glæde det forslag, fru Elsebeth Gerner Nielsen kom med vedrørende andres muligheder for at deltage i skovrejsningsproblematikken, her elværkerne for at opfylde deres forpligtelser vedrørende CO<sub>2</sub>-reduktion.

Da ministeren netop har været i Indonesien og Kina og andre steder, ved vi jo, at der er en problematik i forbindelse med regnskoven, og for at gøre det endnu mere spændende vil jeg nævne, at det er almindeligt kendt, at der i forbindelse med andre landes energipolitik er mulighed for – om man så må sige – at købe sig

aflad for sine problemer ved at bevare regnskoven ved at købe aktier eller andele i en bevaring af eksisterende regnskov, hvilket jo ligger fint i forlængelse af Rio-konferencen. Den problematik kunne det da være interessant at få med. Om den passer i skovloven, er jeg ikke helt klar over, men problematikken er interessant og fremadrettet.

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg vil starte med at sige, at Fremskridtspartiet kan lide træer og skov, og jeg vil lige tilføje noget, som de andre ordførere ikke har været inde på:

En af årsagerne til, at jeg kan lide træer, er, at hvis vi kigger tilbage i historien, ved vi jo, at hver gang der har været krig eller naturkatastrofer, har det vist sig, at der ikke er noget, der er bedre til opvarmning og til at bygge huse af end træer, og jeg kunne også tænke mig, at vi her i landet for fremtiden brugte mere træ i vores byggeri.

Jeg tror nemlig, at meget af den usundhed, vi har fået på grund af indeklime osv., nok skyldes brugen af kunststoffer af forskellig art, og dér tror jeg, det kunne hjælpe at bruge mere træ. I hvert fald ser jeg under alle omstændigheder hellere, at der plantes skov, end at jorden ligger brak.

Men det, vi i Fremskridtspartiet kan være nervøse for ved lovforslaget her, er så, at man kommer til at krænke den private ejendomsret for meget med pålæg og omsvøb. Vi er måske også lidt bange for, at det offentlige får en tendens til at opkøbe for meget jord og så blive siddende på den. Dér synes vi, det er bedre, at de private får mere rimelige forhold, således som det er lagt op til.

Og så vil jeg lige sige, at vi har i udvalget set de høringssvar, der er kommet fra de berørte parter, og derfor vil jeg allerede nu opfordre Skovforeningen, eller hvem der ellers er interesseret i sagen, til at komme i deputation, sådan at alle partierne kan høre, hvad der eventuelt er galt. Vi andre er jo ikke specialister med hensyn til detaljerne.

Men jeg har nogle konkrete spørgsmål til ministeren, som jeg håber at han vil skrive ned eller at man i embedsmandslogen vil notere:

Det drejer sig f.eks. om, hvor mange hektar fredskov vi har i Danmark, og hvor mange vi havde for 10 år siden, for at få et skøn over udviklingen, om det går frem eller tilbage. Jeg ved godt, at der står lidt om det på side 10 i