

bemærkningerne til lovforslaget, men det er ikke særlig klart.

Der står i § 10, at der ikke må opføres bygninger, medmindre det er nødvendigt for skovdriften. Dér vil jeg godt spørge, om man stadig væk må opføre arbejdsredskabsrum og mandskabs-skure osv. i en skov? Hvis man ikke må det, kommer man jo i konflikt med Arbejdstilsynet.

Om § 15 har jeg bare skrevet, at den er god, og at jeg vil rose forfatteren for ordvalget. Jeg ved selvfølgelig ikke, hvem det er, men jeg synes, det er en fantastisk god formulering, hvor der lige netop står, hvad en skov skal bruges til.

Så er der § 16, stk. 2, hvor der står, at der højst må være 10 pct. juletræer og pyntegrønt. Dér vil jeg spørge, om ministeren ikke mener, at det kunne være mere formålstjenligt at hæve det til 20 eller 30 eller 40 pct., altså hvorfor det lige netop kun skal være 10 pct., der må bruges til juletræer og pyntegrønt.

Og i § 16, stk. 7, står der:

»På fredskovspligtige arealer skal ydre skovbryn af løvtræer og buske bevares.«

Dér vil jeg spørge, om det ikke er en form for ekspropriation ligesom reglen om en bræmme på 2 meter ved vandløb, for der står jo ikke her, om der skal være 30 meter løvtræer eller kun 1 meter, og der står heller ikke, hvem der egentlig bestemmer det. Så det vil jeg også gerne have en kommentar til.

I § 20 om produktionsafgifter står der godt nok, at det skal foregå i samarbejde med producenterne, men jeg vil alligevel spørge ministeren, om han kan love, at det bliver i et samarbejde, og at det ikke bliver et pålæg.

Jeg ved godt, at der er tale om en masse økonomi, men jeg vil også spørge ministeren, hvor meget mere det vil koste for statskassen, hvis dette lovforslag bliver vedtaget, end hvis det ikke bliver vedtaget.

Og i den nye § 43, stk. 1, står der noget om straffe. Dér vil jeg spørge, om strafferammerne bliver sat op eller det bare er en stadfæstelse af noget, som skal bevares.

Generelt vil jeg sige, at vi går ind for, at skov-ejerne fremtidig får bedre afskrivningsmuligheder. Det vil vi hellere have end direkte tilskud.

Jeg vil også spørge, om ministeren har overvejet eller det måske er med, at braklægningsordningerne infiltreres, når man nu kan få tilskud i forbindelse med 20 års kompensationsstab for skovrejsning. Der kunne jo godt være noget fornuft i at plante træer dér, hvor der i forvejen skal braklægges. Jeg kunne jo også godt tænke

mig, at ministeren prøvede at undersøge mulighederne for at give tilskud til strudsehold på skovarealer. Det har jo været fremme, at det er en meget god idé.

Nu lyser den røde lampe. Jeg havde ellers tre ting mere, men det kan jeg så nå næste gang.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det første, jeg vil tage fat i, er, at der i lovforslagets fremsættelsestale står, at man vil fastholde en fordobling af skovarealet. Og så står der, hvad man forudsætter at skovarealerne skal bruges til.

Jeg vil sige, at jeg synes, der skulle stå *mindst* en fordobling af skovarealet, og at man også kunne begynde at diskutere, om vi ikke – det er også i hr. Peter Hansen-Nords interesse – begynder at nærme os noget, hvor det netop i forbindelse med skovdrift faktisk er interessant at diskutere energi. Derfor vil jeg under udvalgsarbejdet gerne have belyst mulighederne for en udvidelse af denne fordobling til et væsentlig større areal end det, der her er foreslået fra regeringens side, som så fortrinsvis skal gå til energiproduktion, som eventuelt kan knyttes sammen med energiselskabernes investeringsinteresse i disse områder.

Jeg forstod hr. Peter Hansen-Nord og fru Elsebeth Gerner Nielsen således, at de også var inde på at begynde at kigge på dette forhold i forbindelse med skovrejsning. Så det ser jeg frem til at der kan komme noget ud af under udvalgsarbejdet. Og jeg vil gerne høre, hvad ministerens kommentar er til f.eks. at fastholde målsætningen om en fordobling til de formål, der er beskrevet i lovforslaget, og derudover lægge yderligere skovrejsning til, som så f.eks. kan være med til at dække et fremtidigt energiforbrug, når skoven er klar til det.

Jeg skal nævne her, at det selvfølgelig er egentlig skov og ikke en såkaldt pileskov. Det er rigtig skov, det drejer sig om. Det er altså vedtræ, der skal produceres. Derigennem kan man få den mest effektive kulstoftilvækst pr. ha pr. år netop ved skov. Det var den ene ting.

Så nævnes spørgsmålet om juletræer, og dér vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er uacceptabelt, at vi for vores fornøjelses skyld skal forurene vores grundvand unødigt med pesticider og handelsgødning.

Derfor vil jeg gerne høre ministerens kommentar til, om det er muligt at få regeringens tilslutning til, at vi i forbindelse med lovforslagets behandling kan stramme det op, så der kommer