

hovedet kan begå, og havde nedbragt det samlede skovareal til kun 3 pct., det samlede skovdække til kun 3 pct. Siden den tid har man i kraft af skovforordninger og mange andre ting bragt arealet op på 12 pct., nu skal vi op på en fordobling, og, skal vi følge hr. Hindrup Andersen, yderligere op og fortrinsvis med henblik på energiformål, så der er virkelig en stor opgave foran os.

Den anden ting, som jeg noterede mig, var, at fru Eva Møller var modstander af produktionsafgifter. Der må ligge et eller andet fra landbrugsområdet, som jeg ikke helt har herredømme over, fordi produktionsafgiftsforslaget er med på foranledning af erhvervet selv – altså skovbruget selv – og forudsætter jo, som hr. Hansen-Nord sagde det, en fordobling, som er tilvejebragt ved statslige midler.

Jeg vil i øvrigt understrege, når vi snakker om dette område, at der er perspektiver til at gøre en miljøbelastende produktion mindre miljøbelastende, som også fru Svanholt nævnte.

Til regeringsordførerne skal jeg sige, at jeg var meget glad for de betragtninger, fru Gerner Nielsen og fru Addi Andersen gjorde her, og jeg er enig med fru Helen Beim i, at vi her har et lovforslag, som rummer en række meget spændende perspektiver i sig.

Så vil jeg endelig til hr. Brusgaard sige, at der var faktisk mange virkelig spændende spørgsmål i det, han sagde, men de fleste af dem er nogle, der egner sig til skriftlig besvarelse, og det vil jeg meget gerne medvirke til. Vi har taget notater, både embedsmandslogen og ministeren, men det ville måske være klogt, hvis hr. Brusgaard selv gentog dem i udvalget. Og hans opfordring til, at alle kommer med ind i arbejdet, er fuldstændig berettiget.

Jeg siger endnu en gang tak for den venlige modtagelse.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg skal ikke bruge så meget taletid på at kommentere de gode udsagn, der kom fra ministeren, om at følge forskellige initiativer til at forbedre den lov, der ligger, men alene tage spørgsmålet op om bæredygtighed eller ej og lidt om dyrene måske.

Det hænger jo lidt sammen. Man kan faktisk godt få dyrene, f.eks. de omtalte vildsvin eller andre svin, til at udføre et stykke arbejde, som man ellers laver med pesticider, så på den måde kan det godt hænge lidt sammen mellem dyr og

pesticider. Man kan f.eks. få en foryngelse af en skov gennemført ved at lukke nogle svin ind i den, som er medhjælpende til det.

Men det, jeg gerne vil sige, er, at der står også i ministerens lovforslag og bemærkningerne til det, at spørgsmålet om bæredygtig skovdrift kan være en national eller en international ordning, vi kan få presset ned over hovedet.

Min pointe er, at jeg synes, det nationale mærke for bæredygtig skov skal være i overensstemmelse med, at der ikke bruges pesticider og handelsgødning, og jeg vil gerne vende det om til et direkte spørgsmål til ministeren: Er det sådan, at det mærke, som ministeren overvejer på et nationalt produkt, betyder, at man i produktionen af det må bruge pesticider og handelsgødning? Det skulle være et rimeligt klart spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg kan forstå, at ministeren fik den opfattelse af mine udtalelser, at jeg skulle være imod træproduktion, og den misforståelse vil jeg i hvert fald gerne aflive hermed.

Mine bemærkninger om, at der ikke var indarbejdet en ny formålsparagraf om bæredygtighed, gik alene på det forhold, at vægtningen her – dels med den ny formålsparagraf og i de ændringer, der er, og i hele holdningen i lovforslaget – var lidt skæv efter SF's opfattelse.

Vi vil netop gerne have lagt mere vægt på beskyttelseshensynet og måske lidt mindre på træproduktionen. Men tager man og læser den gamle formålsformulering, er det, som om træproduktionen bliver nævnt først, og så er der i øvrigt en lang række andre hensyn, der skal tages. Det er den indgang, som vi ikke er tilfredse med. Men det positive tilsagn om at se på formålsformuleringen tager jeg gerne imod og vil meget gerne drøfte det.

Eva Møller (KF):

Jeg skal takke ministeren for de pæne ord. Jeg skal dog blot lige for historieskrivningens skyld, når det nu er det, vi er i gang med, sige, at jeg sagde faktisk også i min ordførertale, at også i 1805 var skovarealet alt for lille, og det var en del af baggrunden for loven dengang, nøjagtig ligesom det er en del af baggrunden for lovforslaget i dag.

Med hensyn til spørgsmålet om produktionsafgifter ved jeg, at det kommer som en overraskelse for ministeren, hver gang jeg siger det,