

**Addi Andersen (CD):**

Skovskolen har igennem efterhånden mange år uddannet folk, som bruges mange andre steder end i skoven. Skovteknikere er meget efterspurgte i både kommunale og amtskommunale miljøforvaltninger og til arbejde i andre lande, og de har nu også fundet vej ind i industrien.

Så selv om vi måske er en lille smule vemedige ved, at det ikke længere skal hedde skovfoged og skovtekniker, er der altså en god grund til, at uddannelsen fremover skal hedde skov- og landskabsingeniør. Både Skovskolens flytning fra Landbrugs- og Fiskeriministeriet til Miljø- og Energiministeriet og udviklingen i skolens opgaver i almindelighed har gjort det påtrængende med en revision af loven.

CD støtter derfor miljøministerens forslag.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Tak til alle ordførerne for den positive modtagelse. Jeg tror, det var hr. Brusgaard, der under det tidligere forslag spurgte: Hvad er der egentlig under Miljøministeriet, når vi ser på skovbrug, og hvad er der egentlig under Landbrugs- og Fiskeriministeriet? Svaret på det spørgsmål er, at alt er under Miljø- og Energiministeriet. Der er intet tilbage under Landbrugs- og Fiskeriministeriet. Hele området er flyttet over, og det vil sige, at alle produktionsstøtteordningerne og uddannelsen også er flyttet over.

Det er netop uddannelsen, vi beskæftiger os med under dette lovforslag, nemlig Skovskolens fremtid, og vi benytter lejligheden til at ajourføre lovgrundlaget for Skovskolen.

Skovskolen er inde i en meget fin udvikling både i Nødebo og ved centret i Løvenholm. Skolen giver uddannelse både til skovarbejdere og skovteknikere og har forskellige efteruddannelsesaktiviteter. Den er meget aktiv i en række internationale sammenhænge, og der er grund til at være stolt over det gode arbejde, der laves på Skovskolen.

De mest kritiske bemærkninger har været i anledning af § 4 i lovforslaget, hvor man spørger, om Folketinget ikke kan få at vide, hvem ministeren har tænkt sig at udpege. Jeg vil gerne på den givne foranledning forberede mig på et samråd, hvor vi diskuterer, hvem der skal sidde i bestyrelsen, for jeg synes, at der er noget rigtigt i det, som ordførerne har sagt. Det er dog i bemærkningerne til § 4 angivet, at der skal være balance mellem medarbejder- og arbejdsgiverinteresser i bestyrelsen, men lad os prøve at se, om vi ikke kan løse det problem undervejs.

Der blev spurgt, hvorfor vi både skal have bestyrelse og uddannelsesudvalg, og dér vil jeg henvise til, at de forskellige uddannelser, hvad enten det er Arbejdsministeriets eller Undervisningsministeriets uddannelser, har forskellige måder at gribe spørgsmålet om den faglige tilrettelæggelse an på, og det er derfor udtryk for fleksibilitet, når man her har én bestyrelse, men forskellige faglige udvalg, for det er forskellige uddannelser, det drejer sig om.

Jeg tror faktisk, det er udtømmende kommentarer til de bemærkninger, der har været fremme, undtagen til Det Radikale Venstres angst for, at man udhuler titler, idet den radikale ordfører var meget bekymret for, om man nu udvandede ingeniørtitlen.

Nu er der altså ikke tale om en beskyttet titel i Danmark, men når jeg har lagt lidt vægt på at støtte de uddannelsessøgendes og deres organisations ønske om at komme til at hedde skov- og landbrugsingeniører, så er det ikke kun, fordi det svarer til den betegnelse, der findes i udlandet, men også fordi vi faktisk mener, at skovteknikeruddannelsen i Danmark er på niveau med diplomingeniøruddannelsen, når det drejer sig om det rent teoretiske, og der er tale om en længere praktikperiode og derfor også en længere uddannelse i det hele taget ved skovteknikeruddannelsen end ved diplomingeniøruddannelsen.

Men for at der nu ikke skal være tvivl om, at også kvaliteten af uddannelsen er på højde med ingeniøruddannelserne, så er der indsat en revision, sådan at man vender tilbage til dette spørgsmål og i løbet af en kortere årrække foretager en kvalitetsvurdering af skovteknikeruddannelsen.

Så kan jeg sige til hr. Brusgaard, som også var optaget af titlerne – det er fair nok, synes jeg – at vi ikke har til hensigt, selv om de får lov til at kalde sig ingeniører, at de lave om på titlerne i skoven. Dér vil det stadig væk være skovrider, skovfoged og skovløber osv. Jeg har i hvert fald ikke tænkt mig, at vi laver om på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.