

Jeg tænker her bl.a. på de utrolig mange ministerbemyndigelser. Der er næsten ikke en paragraf, uden ordene »ministeren bemyndiges til«, »ministeren kan udstede«, ministeren osv. osv. Er det virkelig nødvendigt, at det skal formuleres på den måde? Kunne vi ikke i større omfang her i Folketinget fastlægge, hvad det er, vi gerne vil? Det er én af de ting, vi vil bore i og undersøge i løbet af udvalgsarbejdet, men hvis det ikke viser sig at være muligt at komme af med alle ministerbeføjelserne og bemyndigelserne, så vil Det Konservative Folkeparti i hvert fald som et minimum i løbet af udvalgsarbejdet gerne have belyst, hvilke tanker ministeren gør sig om udnyttelsen af sine bemyndigelser, inden for hvilke rammer han agter at agere, og om man i givet fald vil inddrage de berørte organisationer, om man vil inddrage Folketingets relevante udvalg osv. Jeg skal dog sige, at der også er enkelte bemyndigelser, herunder bemyndigelsen i § 26, som vi er ganske glade for og tilfredse med. Vi tror, det kan bidrage til en bedre og en mere effektiv sagsbehandling.

En anden ting, som vi fra Det Konservative Folkepartis side ikke umiddelbart er særlig glade for, er, at med det foreliggende lovforslag bliver det således, at fremover vil alt, hvad der ikke udtrykkelig er tilladt, være forbudt, og det er ikke umiddelbart en rar formulering, men jeg skal med det sige, at jeg er fuldt vidende om, set i lyset af den udvikling, der har fundet sted inden for de seneste år – og jeg vil gerne forebygge enhver bemærkning i den anledning fra miljø- og energiministerens side – at inden for de seneste år, dertil medregnes også en lang række år under borgerlig regering, har vi jo ændret på området. Vi har alle sammen været enige om, at der er en lang række områder, fuglebeskyttelsesområder, lavvandede områder, habitatområder, Ramsarområder osv., som ikke skal gøres til genstand for udnyttelse, og det er da derfor muligt – og jeg understreger udtrykkelig, det er da derfor muligt – at denne formulering er den bedst mulige og den måde, vi bedst kan gøre det på fremover, herunder også set i lyset af, at vi i fremtiden også gerne vil beskytte geologisk vigtige områder.

Men som sagt vil vi i udvalget bore i, hvad der ligger i, at vi vælger denne formulering med, at alt, hvad der ikke udtrykkelig er tilladt, er forbudt. Vi vil gerne høre om, hvilke problemer det giver, se, hvordan det er belyst i høringssvarene, og vi vil også gerne se på, hvilket samfund vi når frem til ved den formulering.

Men jeg skal da sige, at jeg har noteret mig de bemærkninger, som ministeren på dette område har i forbindelse med lovforslaget, og de er i hvert fald ikke så slemme, som jeg kunne have forestillet mig, da jeg kun læste selve lovforslagets paragraffer.

Jeg har også med glæde konstateret, at overgangsordningerne synes at være rimelige og fornuftige, også set i lyset af høringssvarene, sådan som jeg kan vurdere dem, men også det vil vi gerne have lov til at se på under udvalgsarbejdet.

Det er naturligvis klart, at vi også fra konservativ side mener og finder, at de indvindinger, der finder sted på råstofområdet, skal ske med godkendt materiel, nøjagtig ligesom det har været tilfældet hidtil, og derfor er vi helt tilfredse med, at der skal gives indvindingstilladelse. Vi kan også godt være med til at se på, om man skal tage moderne udstyr i brug til at registrere, hvor det pågældende fartøj er, og hvornår det arbejder, men vi vil gerne understrege, at det naturligvis giver nogle retssikkerhedsmæssige problemer. Man skal være helt sikker på, hvem der har adgang til de pågældende oplysninger, så det vil vi også gerne have lov til at se nærmere på.

Vi er som sagt tilfredse med, at vi fremover skal beskytte også geologisk vigtige områder, og vi har også forståelse for, at man fremover med hensyn til råstofudnyttelse på land skal være med til at sikre grundvandet og naturmæssigt rekreative områder for befolkningen. Det vil vi gerne være med til.

Jeg vil slutte med en enkelt yderligere kritisk bemærkning til lovforslaget. Vi kunne fra konservativ side gennemgående godt ønske os, at vi fra miljøministerens side havde en lidt mere moderne miljøforvaltning på en lang række områder. Vi synes i hvert fald, at lovforslaget er præget af en holdning, der kunne tydes som en vi alene vide-holdning, hvor vi gerne ønskede, at man på moderne vis gik i gang med en konstruktiv dialog med borgerne og de erhvervsdrivende, som jo i praksis skal leve med lovforslaget.

Men jeg kan som sagt tilsige et grundigt og et omhyggeligt udvalgsarbejde af et lovforslag, hvis hovedmålsætning, om end ikke nødvendigvis målsætningens udmøntning, Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig.