

lokale beboere, der er meget aktive i den sag, og dér mener jeg man kunne overveje ligesom i spørgsmålet om bevaringsværdige bygninger, at der i loven blev indføjet en adgang til lokal afstemning i det tilfælde, hvor stemningen er for det lokalt, f.eks. ved at man har givet skriftligt til kende, at man vil have bevaret naturen i stedet for at foretage udvinding af råstofferne.

Med disse kommentarer vil vi gå positivt ind i udvalgsarbejdet. Vi vil støtte lovforslaget, som det ligger, og prøve, om vi sammen kan finde ud af også at give beboerne muligheder for at gribe ind, så man standser usigtsmæssig udvinding af råstoffer.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg vil gerne starte med at sige tak for den positive modtagelse, mit forslag har fået fra et flertal her i Folketinget. Om det bliver et snævert flertal eller det bliver et bredt flertal, vil de kommende forhandlinger afdække.

Efter min opfattelse er det på høje tid, at vi giver nogle rammer omkring erhvervet, der på samme tid sikrer naturbeskyttelsesinteresser og et fortsat grundlag for råstofudvindingen i Danmark.

Hvis vi ikke gennemfører dette forslag – flere ordførere har allerede gjort opmærksom på overgangsordninger osv. – er jeg bange for, at vi kommer i en uholdbar situation i lyset af det pres, vi kan blive udsat for, også i forbindelse med EU's regler, som jo kan føre til, at det hidtidige danske system simpelt hen bliver underkendt. Derfor er det både gode, synes jeg, naturbeskyttelsesinteresser og erhvervsmæssige interesser, der står på spil her, og jeg advarer erhvervet mod alt for kortsigtede synspunkter. Vi har faktisk i det her forslag taget nogle vidtgående erhvervshensyn.

Men det er klart, at fru Svanholt har ret, når hun gør opmærksom på den forhistorie, dette forslag har. Regeringen har følt sig forpligtet af de tilkendegivelser, der tidligere er kommet fra Folketingets side, og jeg var meget glad for det, fru Eva Møller sagde om, at vi naturligvis ikke skal – jeg tror det var sådan, fru Eva Møller udtrykte det – have råstofudvinding på de områder, der er udlagt som særlige beskyttelsesområder, fuglebeskyttelsesområder, Ramsar-områder, habitatområder. Det er jeg enig med hende i.

Fru Svanholt og andre har også gjort opmærksom på 6-meters-grænsen, som jo ikke er tilfældigt valgt. Den lægger vi afgørende vægt på at vi får igennem.

Black-box har der været kritik af. Det er jo bare en måde at anvende moderne teknologi på, så vi undgår en række bureaukratiske kontrolforanstaltninger. Så er vi simpelt hen sikre på, at skibene overholder aftalen uden bureaukrati. Og der er ingen som helst problemer i det, hvis man bare opfører sig ordentligt. Det er præcis som sladreuret i lastbilerne og reglerne for taxa-chauffører. Det er bare anvendelse af moderne teknologi i stedet for alt muligt bureaukrati. Det tror jeg er udmærket.

Hr. Hindrup Andersen var inde på spørgsmålet om lokalbefolkningens indflydelse. Lad os drøfte det spørgsmål.

Fru Svanholt var inde på spørgsmålet om overgangsordninger, og det er jeg også villig til at forklare baggrunden for, men jeg kan allerede nu sige til Folketinget, at det har været Justitsministeriets vurdering, at der skal være en 10-års-overgangsordning, hvis man skal undgå at komme i konflikt med ekspropriationsbestemmelserne i grundloven. En 10-års-periode er vel også en periode, der skulle give erhvervet mulighed for de fornødne omstillinger.

Så jeg er meget ked af det, fru Eva Møller siger om min forgænger og mig, at vi skulle være »vi alene vide« og ikke indstillet på dialog. Efter min opfattelse er der en løbende dialog på det her område, men det er klart, at der er mange krydsende hensyn, når vi taler om råstofindvindingen til havs.

Til sidst skal jeg, idet jeg kvitterer for de mange spørgsmål, som vi gerne vil arbejde videre med undervejs, svare på det spørgsmål, hr. Hansen-Nord stillede mig i starten af sit indlæg. Det lød: Hvorfor skal vi overhovedet lave det her forslag, før vi ved, hvad der kommer ud af Jordforureningsudvalget? Der er jo i hvert fald på et eller to punkter en overlappning.

Dertil kan jeg svare, at den problemstilling har vi selvfølgelig overvejet, og resultatet af den overvejelse er blevet, at på de to punkter kan der ikke komme nogen uoverensstemmelse mellem forslaget her og resultatet af jordforureningslovsarbejdet. Efterbehandlingen, genskabelse og amtsrådenes adgang til at forbyde fyldjordsopfyldning i grusgrave vil under alle omstændigheder komme med efter det arbejde, der hidtil har været, så der kommer ikke nogen konflikt dér. Det er jeg selvfølgelig også villig til at understrege under udvalgsarbejdet.

Regeringen går til det her udvalgsarbejde for at sikre balancen, som der er lagt op til i forslaget her, mellem helt nødvendige naturbeskyttel-