

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil selvfølgelig gerne først kvittere for alle de imødekommende bemærkninger, der har været både fra ministeren og fra den socialdemokratiske ordfører, men jeg må jo så undre mig over konklusionen, for man starter med at sige, at det sandelig er godt, at SF har fremsat dette forslag, og at man er meget interesseret i at få nogle flere ideer på banen på dette område, for der er brug for mange ideer, men alligevel holder man samtidig nogle taler, så man får det indtryk, at SiD's rapport er overflødig, at Miljøministeriet har spildt sin tid med at hjælpe til med at lave rapporten, fordi alle miljøproblemer faktisk er løst, og at vi godt kan slutte mødet for i dag og gå hjem.

Det er jo ikke sådan, det er. Når vi ser Miljøministeriets tilstandsrapporter, kan vi jo se, at der er masser af uløste miljøopgaver. Det er jo også sådan, at de forslag, som SiD har fremsat, alle er forslag, der ikke er realiseret. Ministeren har selvfølgelig en alenlang liste over, hvad regeringen måtte have gjort igennem tiderne, men SiD's forslag er alle sammen forslag, der ikke er taget op; det er alle sammen opgaver, der ikke er løst på det niveau, de burde løses på.

Derfor spørger vi igen: Var det ikke rimeligt at lave en plan for, hvornår man fik løst de problemer? Var det ikke rimeligt at lave en plan for, hvornår man realiserede de her ting? Hvis ministeren så til nogle af punkterne kan sige, at det er i en god gænge, eller hvis den socialdemokratiske ordfører kan overbevise de ministerier, der skal lave denne plan, om, at der er nogle muligheder i arbejdsmarkedslovgivningen, må man indskrive i sine planer, hvilke konkrete muligheder man ser.

Men jeg er sikker på, at der også er masser af områder, hvor der ikke er taget nogen som helst initiativer, og masser af områder, hvor der mangler nødvendige bevillinger. Vi ved jo, at på finansloven havde man planer om at afsætte 15 mio. kr. til dette område, og det forslår jo ingen steder i forhold til det ambitionsniveau, som SiD har påvist er praktisk muligt, hvis de nødvendige bevillinger er til stede.

Så lad mig spørge én gang til: Hvorfor denne underlige konklusion? Hvorfor først den positive tale om, at det her er godt og vi har brug for det hele, men til sidst endende med, at man alligevel ingenting vil med vores beslutningsforslag?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var en underlig konklusion, hr. Jes Lunde dér kom frem til. Jeg kan godt forstå, han var glad for de positive ting. Det var vi faktisk også, og det var derfor, jeg fremførte dem. Jeg mener, at vi her har gjort et godt stykke fælles arbejde også sammen med andre af Folketingets partier, og derfor er der ikke nogen grund til al den dér pessimisme med hensyn til, om vi kan bevæge os videre, for det er helt klart vores opfattelse, at det kan vi.

Det er også vores opfattelse som så rigtigt tilkendegivet af hr. Jes Lunde, at der er en masse opgaver, der skal tages fat på, og man kan godt bruge tiden til at lave planer, men situationen taget i betragtning mener vi altså, at det er bedre at bruge tiden og den situation, der nu foreligger, til at vurdere, hvordan vi kan få den størst mulige effekt på disse områder.

Vi ved alle sammen, hvordan tingenes tilstand er her i Tinget. Vi kender også tingenes tilstand efter finansloven og ved alt, hvad der ellers er foregået. Vi ved også, hvor der er nogle bindinger, og hvor der ikke er nogen bindinger, og netop med hensyn til miljøet er der jo ikke ret mange bindinger, og derfor er der altså gode muligheder, hvis viljen er til stede.

Når jeg har sagt, at jeg gerne vil takke for debatten, er det, fordi vi i Socialdemokratiet er helt enige i, at det ikke gør noget, at vi får lejlighed til at få diskuteret, om der foregår noget. Sker der noget? Er der noget, vi kan samarbejde om? Det mener vi helt klart der er.

Peter Hansen-Nord (V):

Beslutningsforslag nr. B 43 er, som jeg forstår det, en genfremsættelse af et tidligere forslag, som har været behandlet her i Tinget for godt et års tid siden, og ud fra det må man sige, at Venstres holdning til hele ideen i forslaget er uændret.

Når jeg ser forslaget, ser jeg et vældigt studiearbejde, der har været udført, og også et på mange områder godt studiearbejde, men jeg mener generelt, at det, at man med dette forslag vil allokere ledige alene til miljøjob, ikke sådan lige er vores terminologi. Folk uden for beskæftigelse og ledige som sådan skal vel være til rådighed for arbejdsmarkedet generelt og skal kunne allokeres med lige stor styrke, uanset hvilken opgave de skal løse, for hvorom alting er, så er forudsætningen for, at nogle af de her ting og også ting, der er blevet iværksat, kan