

skal vi bruge andre finansieringskilder, og så skal vi også igangsætte nogle ting ved at give tilskud til en privat aktivitet, som trækker en meget større aktivitet med sig end det, man sætter penge i fra statens side. Så skal vi ud i at udvide kommunernes lånemuligheder, så de kan komme i gang med kloakkerne, med vandbesparelser osv. Så skal vi bruge en hel vifte af finansieringsformer, og det er vi parat til i SF. Vi er parat til at skaffe de penge, der skal til, og til at sørge for, at det her ikke er noget, der belaster statsfinancerne, for det kan nemlig godt lade sig gøre.

Miljøproblemerne skal bare løses, og vi kunne egentlig godt tænke os, at vi herinde begyndte at tænke ikke kun på underskud på statsfinancerne, men også på underskud på vores miljøbalance og på, at giftlossepladser var et problem, en tyngende byrde, i vores samfund, og at det også havde en værdi at få løst det problem, ligesom alle de andre miljøproblemer skal løses.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Vi var glade for hr. Niels Jørgen Langkildes svar. Det viste jo, at der var en vis realisme bag den dér retorik, som vi fik lagt frem her, og det havde jeg faktisk også forventet, for, som det blev sagt, var det jo Socialdemokratiet og De Konservative, der gennemførte den første miljølov.

Dermed mener jeg sådan set, at vi ikke behøver at skulle rejse børster, fordi der kommer en god idé eller et godt forslag til en diskussion om, at vi ikke er nået langt nok, og jeg forstod også på hr. Niels Jørgen Langkilde, at vi ikke er langt nok, og at vi skal videre.

Det hilser jeg med tilfredshed, for det lægger op til, at vi også i fremtiden kan få et fornuftigt samarbejde om miljøet.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg skal takke for de klare meldinger fra SF. Det vidner om dejlig økonomisk ansvarlighed, så helt o.k. med det.

Der var et interessant spørgsmål, nemlig om benzinpriser, som vi heldigvis får en hel debat om senere, for vi skal have en stor trafikdebat, og jeg kan kort sige, at Det Konservative Folkepartis holdning er, at vi betaler mere end rigeligt med miljøomkostninger, med vejomkostninger, med omkostninger til de skadelidte på dette område.

Vi får lejlighed til at gå det regnskab grundigt igennem. Det er jeg overbevist om. Vi kan så være meget uenige om, hvor meget drivhuseffekten koster, og hvordan vi skal indregne prisen dér. Dér har vi nok et slagsmål, der kommer til at gå på, hvor forskrækket er den ene, og hvor forskrækket er den anden.

Det er et meget stort problem med vores drivhuseffektudvikling. Vi ved ikke rigtig, hvad der kan ske; men det er et sted, hvor vi ikke har råd til at tage fejl. Så jeg glæder mig til den debat, vi får, og vi skal nok komme med Det Konservative Folkepartis bud på hele trafikområdet.

Om forslaget i øvrigt vil jeg sige – og det skal også være svar til Socialdemokratiet – at vi altså arbejder med mange af disse ting i Miljø- og Planlægningsudvalget til daglig. De er nu lagt sammen i en stor, ambitiøs plan, inspireret af SiD. Og jeg tror, at mange af disse ting, hvor vi jo ikke ligger milevidt fra hinanden – andre steder gør vi – egner sig godt til at blive gennemarbejdet, og vi kan måske få dele af det indarbejdet i lovgivningen. Så det skal ikke forstås, som om alt dette her er idioti. Det ville være en gal tolkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu fik SF jo lige ros – går jeg ud fra – for bl.a. udtalelsen om, at man søreme da ikke sådan bare vil finansiere ved at indregne dagpengene. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Lunde og hr. Langkilde, som vel får mulighed for at svare senere i debatten: Hvorfor tales der så meget i dag om, at vi ikke kan finansiere ved at bruge dagpengene? Tror hr. Lunde og hr. Langkilde, at vi er i fuld fart på vej mod nul antal arbejdsløse? Det er der jo intet der tyder på. Lige så langt vi kan se frem, må vi desværre gå ud fra – jeg beklager det – at vi vedblivende vil have en meget høj arbejdsløshed.

Jeg kan godt forstå, at V og K på trods af disse helt klare prognoser hele tiden taler om, at vi skal passe på ikke at bruge dagpengene, for V og K har et ønske om at have en vis permanent arbejdsløshed for at presse lønningerne. Og jeg forstår ærligt talt ikke, at SF finder det nødvendigt også i sådan en debat her at bøje sig for det argument.

Det er ikke en afvisning. Det ved alle. Vi har flere gange fremsat forslag om at finansiere pengene direkte, kan vi sige, med indtægter. Men jeg synes sådan set ikke, at vi på venstrefløjen har nogen grund til at bøje os for, at det er