

det var der fra Socialdemokratiets side, selv om man var fuldstændig enig i sigtet, selv om man syntes, det var en god rapport, som SiD havde lavet. Det er også svært at mene andet, må jeg sige, når ministre på striben har været ude at rose den, da den blev offentliggjort. Når flere ministerier har været involveret direkte i at udarbejde planen, så må det jo også være svært andet end at sige, at det her er et godt og gedigent arbejde. Det, vi så bare ikke forstår, er, hvorfor man ikke er parat til at tage skridtet fuldt ud og sige: Jamen så må vi lave en handlingsplan til at realisere dette her.

Det kan jo lyde meget fint, når hr. Ole Vagn Christensen siger, at han hellere vil have noget konkret handling ude i verden, end han vil have planer. Fint nok! Det er også det bedste at få noget konkret handling derude. Det, SiD jo bare har konstateret, er, at her er der en masse opgaver, som ikke bliver udført. Sådan som virkeligheden er i Danmark, så er der masser af miljø-mæssigt gode opgaver, som ikke bliver udført, masser af beskæftigelse, der ikke bliver sat i gang. Og når det nu er sådan, når nu lovgivningsmulighederne er sådan, når nu budgetterne er sådan, at der er grænser for, hvad man kan gøre, så må vi kigge på de problemer, der er, så må vi kigge på de steder, hvor vi ikke kan komme i gang.

Hr. Ole Vagn Christensen sagde, at han kendte dem såmænd, alle de her barrierer. Kunne vi så ikke få en beskrivelse fra regeringens side af, hvad barriererne er? Hvor er bremseklodserne? Så vi kan tage fat på at gøre noget ved dem. Nogle af dem er selvfølgelig politisk bestemte, men det var vel heller ikke så ringe endda at få det mere frem i lyset. Men det kan være, man nogle gange har forlovet sig med de forkerte herinde. Finanslovforliget med De Konservative, f.eks., blokerer jo temmelig meget for, hvad man kan gøre på udgiftssiden i hele 1996. Det er vi fuldt klar over i SF. Vi håber også, man skriver sig bag øret i Socialdemokratiet i forhold til næste års finanslovforhandlinger, at det kan være farligt at forlove sig med de forkerte.

Venstre og De Konservative var ikke meget interesseret i dette her, bortset fra at Venstre selvfølgelig igen gerne vil diskutere bioætanol. Det diskuterer vi såmænd også gerne. Vi er faktisk åbne over for projektet, nysgerrige over for projektet. Vi vil bare godt have sikkerhed for, at vi ikke skyder os selv i foden. Vi vil godt have sikkerhed for, at der ikke går mere CO<sub>2</sub> til ved at

fremstille noget, der skal spare CO<sub>2</sub>, andet end den mængde CO<sub>2</sub>, man sparer. Og det er jo lige præcis problemet i projektet, at der endnu ikke er lavet nogle ordentlige, sammenhængende analyser af, hvor man kommer hen med det.

Så sagde den konservative ordfører, at SF bare havde fremsat forslaget for at få nogle flere SF-vælgere. Det er jo selvfølgelig heller ikke det dårligste, der kunne komme ud af dagen. Men det er åbenbart en tankegang, som er fy-fy, og en tankegang, som man slet ikke har hos De Konservative! Vi har to mål med vores arbejde herinde. Det ene er at få noget konkret igennem, få noget vedtaget, få skabt nogle resultater, men den anden side af det er da selvfølgelig, at vi er helt sikre på, at hvis vi havde flere mandater herinde, så kunne vi få endnu mere igennem. Så derfor også den side af sagen.

Hr. Frank Aaen mente, at jeg bøjede mig for De Konservatives og Venstres argumenter på spørgsmålet om, hvor meget man kan indregne dagpengene. Det synes jeg da slet ikke jeg gjorde overhovedet. Det, jeg bare siger, er, at vi også skal have løst problemet med statsfinanserne. Det skal vi også have løst. Det har vi masser af anvisninger på. I vores ændringsforslag til finansloven var der en bedre virkning på statsfinanserne, end der er i regeringens politik, og langt bedre end det forlig, man lavede med De Konservative, hvor man øste penge ud til formueskattelempelser osv.

Det, vi så anviser i konkret finansiering på dette område, er, at man i vid udstrækning kan indregne dagpengene. Men det kan man især i det omfang, man snakker om projekter, som helt sikkert kun løber i en periode, hvor alternativet er arbejdsløshed. Og det gælder jo mange af projekterne. For mange af projekternes vedkommende vil alternativet direkte være, at dagpengene gik til passive udbetalinger. Der kan man godt tillade sig at indregne dem. Men grunden til, at vi ikke ønsker bare at bygge på en finansiering med dagpenge, er, at så får vi ikke løst problemet med statsfinanserne, og det skal vi også have løst. Vi skal kunne begge dele samtidig. Det mener vi i SF godt kan lade sig gøre.

Fru Elsebeth Gerner Nielsen holdt en spændende tale om alle de negative virkninger, der er i den måde, skattesystemet er indrettet på i øjeblikket. Jeg er meget enig. Vi skal have lavet det om. Det må også være målet med den næste skattereform at få lavet en endnu større omlægning væk fra beskatning af arbejdskraft og over