

Konservative Folkeparti også fortsat naturligvis står bag »Energiplan 2000« og dens målsætning.

Vi er også enige med SF i, at det er vigtigt, at tidshorisonten for dansk energipolitik bliver væsentlig længere end den øjeblikkelige, altså at vi strækker den ud over år 2005. Det har noget at gøre med muligheden for en fornuftig økonomi i de trufne beslutninger.

Derimod er vi lidt mere skeptiske over for spørgsmålet om, hvorvidt det skal gøres lige præcis på den måde, som SF foreslår. Det hænger sammen med, at det i 1991 nedsatte rådgivende vedvarende energiudvalg i øjeblikket fungerer videre på en dispensation, og at udvalgets arbejde og dets samlede struktur skal underkastes en politisk vurdering med efterfølgende beslutning.

Vi så gerne, at dette arbejde blev afsluttet og hele området tænkt ind i en større sammenhæng, herunder energiministerens plan for Danmarks energifremtid og diskussionen herom.

Med andre ord: Vi mener bestemt fra konservativ side, at de beslutninger, vi træffer på det energimæssige område, skal være saglige, velunderbyggede og undersøgte – naturligvis. Men hvordan det helt præcis skal ske, ved vi ikke, eller om det nødvendigvis er et lovgivningsspørgsmål.

Vi så i virkeligheden helst, at energiministeren selv fandt frem til, hvordan opgaverne i ministeriet skal organiseres. Der skal selvfølgelig fremlægges planer, og i den forbindelse skal de organisationer og personer, som SF også forestiller sig og nævner, naturligvis høres.

Hvis man til sin tid efter overvejelserne ønsker et sådant råd nedsat, skal vi ikke sådan umiddelbart protestere, men vi er lidt betænkelige ved, at Folketinget skal blande sig i, hvordan ministeren rent faktisk udøver sin myndighed. Men vi er klar til at se på det i udvalget.

Kim Behnke (FP):

Der er jo ikke så mange tilbage på dette frem-skredne tidspunkt, men Fremskridtspartiet er selvfølgelig til stede, og jeg skal på partiets vegne fremføre vore synspunkter omkring SF's beslutningsforslag.

Der mangler noget i dette beslutningsforslag. Der mangler for det første en melding om, at man samtidig med nedsættelsen af dette råd for bæredygtig energiudvikling får nedlagt en række andre råd af forskellig karakter, som findes i øjeblikket. SF gør i bemærkningerne selv

opmærksom på, at vi har VE-rådet, og at dets fremtid i øjeblikket er usikker. Men SF træffer ikke den beslutning, der siger, at VE-rådet skal ophøre med sit virke, og at dette nye råd skal erstatte det eksisterende VE-råd.

Derudover er der en række andre organer under Miljø- og Energiministeriet, som vi mener bør nedlægges. Ellers får vi meget hurtigt en kompetencekrig imellem det nye råd for bæredygtig energiudvikling og eksisterende organer, som mener, at de har ret til at tage sig af de her ting.

Jeg skal bl.a. pege på, at nogle af de emner, der bliver nævnt omkring afvikling af høringer, gennemførelse af konferencer, tværgående udredning m.v. er nogle af de opgaver, som det nye Teknologiråd jo også har på deres dagsorden. Jeg kan i den forbindelse sagtens forestille mig, at Teknologirådet vil føle, at en del af deres virke bliver taget fra dem, eller også bliver det en arena for krig mellem dette nye råd og det eksisterende Teknologiråd.

Hvis man ser på det virke, som det gamle Teknologinævn har haft, vil man også dér kunne se, at nogle af de spørgsmål, som SF nævner, er noget af det, de har beskæftiget sig med.

Så skal vi også passe på – det er så et andet emne – at et sådant råd ikke får tildelt en kompetence, der giver dem en begrundet forventning om, at når de kommer med udspil, så er Folketinget blot et gummistempel eller et ekspeditionskontor, for når de nu i deres fantastiske sagkundskab er nået frem til nogle konklusioner, må Folketinget da kunne forstå, at så skal vi se at få vedtaget tingene. Derfor skal formuleringerne om, hvilken kompetence dette råd overhovedet skal have, være langt mere præcise end dem, SF har givet i bemærkningerne.

Det tredje tema, jeg vil tage op, er spørgsmålet om, hvad der egentlig i dag skal til for at fremme en bæredygtig energiudvikling, altså en øget anvendelse af vedvarende energikilder, for Fremskridtspartiet synes, det er en god idé, at vi bruger mere vedvarende energi. Men vi kan jo konstatere også fra vores arbejde i Folketingets Energiudvalg, at de mennesker, som gerne vil opstille vindmøller, de mennesker, som gerne vil have nogle forskellige former for alternative energianlæg, ofte mødes af en dyne af bureaukrati fra stat, amt og kommune, og derfor kunne det være en passende opgave for dette råd også at få kortlagt, hvilke bureaukratiske hindringer der i dagens Danmark er for, at vi kan få lov til frit at benytte os af vedvarende energikilder.