

Det sidste tema er, at SF angiver, at man ønsker, at dette råd skal have et selvstændigt sekretariat. Det lyder selvfølgelig sympatisk, og jeg fortolker det på den måde, at det skal være uafhængigt af ministeriet. Det skal ikke være ministeriet, der sætter dagsordenen, rådet skal have sit eget sekretariat. Men i det øjeblik, det ikke længere er i ministerielt regi, betyder det også, at dette råd skal have sit eget budget, og det kunne jo være interessant at få indsigt i, hvad SF har af forventninger til, hvad dette råd skal have af budgetrammer. Hvad taler vi om? Er det 10, 15, 20 mio. kr., eller hvor mange penge er det?

Den sidste bemærkning, inden jeg kommer med konklusionen, er om sammensætningen af rådets medlemmer. Dér foreslår SF, at det skal være repræsentanter for organisationer for vedvarende energi. Hvis et sådant råd skal opnå den fornødne pondus og respekt i befolkningen, må det ikke være sådan, at man kun lader, tillad mig udtrykket, den ene side af energidebatten repræsentere deri, for så gør man sagen en bjørnetjeneste. Hvis man vil have, at dette råd virkelig skal have pondus bag sine synspunkter, burde man også invitere repræsentanter for det mere etablerede, traditionelle energiforum med.

Derfor er konklusionen fra Fremskridtspartiet, at vi gerne deltager i udvalgsarbejdet, og kan vi få en række af de forbehold, vi har haft, flettet ind, ser vi positivt på beslutningsforslaget. Ellers vil vi vende tommeltotten nedad, hvis vi skal have ordlyden, som den ligger her i dag, til afstemning.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vi er i Enhedslisten meget positive over for beslutningsforslaget, som det er fremsat af SF. Vi opfatter det sådan, at det drejer sig om en erstatning for VE-rådet, og ikke, som det blev fremstillet før, at de muligvis skal eksistere sideordnede.

Man kan så beklage lidt, at hverken SF eller Enhedslisten har fået ideen til at fremsætte dette beslutningsforslag for et halvt eller et helt år siden, for det havde jo været pragtfuldt, hvis det havde eksisteret i dag. Så kunne det have været med til at lægge ordentligt op til, at vi også fik en indstilling fra deres side, når vi skal til at lave en revision af energiplanen.

Jeg opfatter det sådan, at et råd, som det er skitseret her i beslutningsforslaget, ville være ideelt til også at være med at forberede en debat om revision af energiplanerne og energimålsæt-

ningerne. Sådan læser jeg forslaget. Men man må så sige bedre sent end aldrig, og derfor vil vi gerne støtte, at der kommer noget ud af dette beslutningsforslag.

Jeg synes især, det er en god ting at få et virkelig uafhængigt råd, og at det bliver sammensat, sådan som der peges på i forslaget, så organisationer som Økologisk Råd, Forum for Energi og Udvikling, forskningsinstitutioner osv. og lokale energikontorer og miljø- og energikontorer er dem, der kommer til at dominere dette råd. Dels er det de lokale miljø- og energikontorer, der har fingeren på pulsen, og dels kan man samtidig sikre en overordnet vurdering, hvor man får vægtet energipolitikken også i forhold til en samlet økologisk udvikling, hvor der jo en gang imellem er nogle sammenstød inden for det område.

Vi synes, det er et udmærket forslag, og vi tror egentlig godt, at man kan have et råd for energiudvikling og samtidig ved siden af det et råd for økologisk udvikling. Vi kunne måske overveje også at begynde at diskutere, hvordan vi får den samlede økologiske udvikling på banen. Det kan godt være, at der skal være et økologisk råd, som også er rådgivende over for både Folketing og regering og andre, når det drejer sig om at sikre en økologisk udvikling.

Med disse kommentarer vil vi gå positivt ind for forslaget. Jeg opfatter det da også sådan, at der var nogle positive signaler, og jeg synes egentlig ikke, at forslaget er så afhængigt af, at der skal fastlægges en ny energipolitik, for rådet er jo netop et råd, der fremover skal være med til at rådgive om den slags ting som de nye energiplaner.

I samme åndedrag vil jeg sige, at jeg også ser frem til en forespørgselsdebat, som vi har anmeldt, og som nu er programsat til den 19. marts, hvor det netop gælder udviklingen for energiselskaberne, som med deres beslutninger faktisk er med til at fastlægge energipolitikken langt frem i tiden, også inden vi måske får lavet en revideret energiplan. Så jeg synes, at det er en udmærket ting, at det kan komme på dagsordenen endnu en gang og blive klaret af under den forespørgselsdebat, som kommer den 19. marts.

Vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet med beslutningsforslaget.

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg er utrolig glad for den velvillige behandling, beslutningsforslaget har fået, og jo især dér, hvor der var allermost støtte.