

vi burde bekymre os for, er de lavtlønnede pensionister, som ikke når at få lavet en pensionsopsparing, mens de er erhvervsaktive, og som så udelukkende skal leve af folkepensionen. Det er dem, vi skal tage os af. Derudover er det samfundsinteresserne – hensynet til, hvilken udvikling der er i statsfinanserne, hensynet til, hvilke byrder vi giver andre skatteydere – vi bør kigge på fra Folketingets side.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg har to bemærkninger til hr. Jes Lunde. Hr. Jes Lunde indledte sit ordførerindlæg med at angribe Det Konservative Folkeparti for uansvarlighed i forbindelse med vores finanslovaftale med regeringen. Jeg må sige til hr. Jes Lunde, at vi gerne ville have haft budgetunderskuddet endnu længere ned, end det rent faktisk kom. Men med vores medvirken lykkedes det jo rent faktisk at få reduceret budgetunderskuddet med omkring 5 mia. kr. Vi ville gerne være kommet længere, og vi havde også forslag til det. Men det kræver jo et flertal, og det var ikke muligt i situationen at nå længere. Så vi mener, at vi landede på et niveau, som er ansvarligt, og som kan føre dansk økonomisk politik videre ind i et fornuftigt spor, hvis vi ellers får holdt regeringen fast. Og det vil vi gøre vores til.

Det andet, jeg gerne vil sige til hr. Jes Lunde, er, at det undrer mig lidt, at hr. Jes Lunde sammenlignede folkepensionens grundbeløb med dagpengene. Og den måde, hr. Jes Lunde gjorde det på, får mig til at spørge: Betyder det, at SF faktisk er parat til at gøre folkepensionens grundbeløb indkomstafhængigt? For det er jo netop den afgørende principielle forskel på folkepensionens grundbeløb og f.eks. dagpengene, at folkepensionens grundbeløb bliver givet til alle, der er pensionister, uanset formue- og indkomstforhold. På dagpengeområdet har vi en væsentlig principiel forskel i beregningerne i forhold til bistandssystemet. Her er det alene afgørende, om man har arbejdsindkomst, fordi man skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Har man andre formueforhold, påvirker det ikke dagpengenes udbetaling i modsætning til bistandssystemets beregningsregler, som alene går på behov.

Jeg vil gerne høre, om man skal forstå SF's indlæg sådan, at man nu er parat til at give køb på det meget præcise princip, vi hidtil har haft, nemlig at folkepensionens grundbeløb alene er

aldersbestemt. Der skal ikke tages højde for sideløbende økonomiske forhold. Vil SF til at gøre det indkomstafhængigt?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Svaret er et ja. Vi mener sådan set i SF, at vi har brug for en diskussion af, om vi har råd til at give sociale ydelser til mennesker, der ikke har behov for det. For det er jo det, dette her handler om. Folk, som har meget, meget store arbejdsindkomster eller meget, meget store pensionsindkomster ved siden af, har ikke behov for folkepensionens grundbeløb. Og der er ingen grund til, at andre skatteplagede danskere skal betale folkepensionens grundbeløb til nogle, der ikke har brug for det. Det er vores grundholdning.

Vi har tit en diskussion herinde om bistands-hjælp, om arbejdsløshedsdagpenge, om andre former for sociale ydelser, hvor et flertal her i Folketinget er særdeles håndfast og skrappt med at gå enhver misbrugsmulighed efter i sømmene og slå hårdt ned på, hvis mulighederne eksisterer. Men her har vi åbenbart et område, som skal være fuldstændig fredet fra borgerlig side; her vil man slet ikke diskutere, her synes man, det er helligbrøde at diskutere. Det må vi så leve med.

Men vi har den holdning i SF, at vi også har brug for at kigge på nogle af de sociale ydelser, vi giver til meget velstillede mennesker, som i virkeligheden slet ikke har brug for de ydelser. Vi mener, at vi skylder andre skatteydere at kigge på det også.

Så vil jeg sige om finanslovsforliget, at det indtryk, vi har af finanslovsforliget, er stadig væk, at den måde, som Det Konservative Folkeparti fik påvirket finansloven på, var ved at øse nogle penge ud på at fjerne formueskatten, det var at øse nogle penge ud på at forhøje standardfradraget, det var at øse nogle penge ud i form af øgede militærudgifter. Det er de fingeraftryk, der står tilbage som det, man husker fra De Konservatives indflydelse på den finanslov. Det er altså bare alt sammen noget, som forværrer statsfinanserne. Det er den entydige virkning af det, Det Konservative Folkeparti kom igennem med på den finanslov; det er bare forværringer.

De ting, man så lavede i modsat retning, hvor man finansierede noget af det, var typisk engangsindtægter, typisk ting, som kun virker i ét år, mens de andre er nogle udgifter, der løber