

Det er også urimeligt, at vi indretter et system, der ikke bare er afhængigt af, hvor meget man sparer op, men også af, hvem man er i pensionskasse med. Det er det system, vi lige så roligt er ved at udvikle, og som i årene fremover vil give flere og flere urimeligheder.

Vi vil godt medvirke til at forbedre forholdene for de pensionister, der har lave indkomster. Vi vil gerne hæve folkepensionens grundbeløb. Vi vil også gerne gå lidt mere ind i den debat, der ikke har været så meget inde i billedet i dag: Hvordan er Den Sociale Pensionsfond blevet forvaltet? Har vi ikke snydt nogle pensionister ved den måde, den er blevet brugt eller ikke brugt på? Det synes vi også godt kunne gå ind i en debat som denne her.

Så vil vi gerne være med til at se på de samspilsproblemer, som jeg erkender at der er. De rammer i mindre grad pensionister med privat pensionsopsparing; de rammer i højere grad enlige forsørgere på bistand – mennesker i det sociale system, som jo ikke kan klage over marginalsatser på 70 pct., idet man må konstatere, at de nogle gange har en marginalsat på over 100 pct. Det var da rart, hvis vi kunne få højrefløjten her i salen til at kigge mere seriøst på den slags problemer.

Vi kan altså ikke stemme for dagsordenen, fordi den skal og vil blive brugt til at forbedre de private pensionsordninger og undlader at tage fat på de største problemer, der er i pensionssystemet, som jeg har beskrevet dem.

Men vi vil til gengæld være med, hver eneste gang nogen vil begrænse fradragmuligheden for private pensionsordninger, være med til på den måde at nedbringe statsgælden, være med til at bevilge penge til en højere folkepension til alle, og selvfølgelig også, hvis nogen løsrevet fra den her problemstilling omkring fradragene vil komme med forslag til: Hvordan får vi forbedret varmemhjælpen? Hvordan får vi igen forbedret boligydelsen til pensionister osv.? Der kan man bare trykt komme til Enhedslisten, så skal vi nok være der.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Med et stigende antal ældre og udsigt til, at der er færre i den erhvervsaktive alder til at skabe indtjeningen og skattegrundlaget, er det nødvendigt, at vi nøje overvejer, hvordan pensionerne skal skrues sammen.

Ud over selve pensionen er der selvfølgelig også sociale ydelser, som pensionister enten på lige fod med andre eller som særlig pensionist-

ydelser kan kvalificere sig til, hvis de kan dokumentere et individuelt behov.

I vort samfund har vi heldigvis accepteret, at samfundet træder hjælpende til, hvis nogen har et særligt behov for hjælp til at opretholde en acceptabel levestandard. Men hjælpen gives kun, hvor der er et behov. Ellers taler vi jo om en borgerløn, og en sådan løsning ved alle jo at vi klart må vende os imod.

Ud over folkepensionens grundbeløb skal ydelser til pensionister selvfølgelig være behovsbestemte, målt ud fra nogle rimelige objektive kriterier. For pensionister opstår der indimellem samspilsproblemer, som vi kender det fra så mange andre grupper, når folk indtægtsmæssigt ligger lige i grænseområderne.

For de lavtlønnede kender vi problemet med det manglende økonomiske incitament til at søge bort fra passiv forsørgelse, og i forhold til pensionsopsparingerne er der altså tale om problemer med manglende økonomisk incitament til at spare op.

Folkepensionens grundbeløb ændres ikke af en arbejdsmarkedspension eller en egen pensionsordning. Og sådan bør det også være. Andre ydelser til pensionister falder bort, hvis pensionisten selv kan klare de basale ting.

Jeg er fuldstændig enig med skatteministeren i, at bortfald af sociale ydelser ikke kan opgøres som en øget skattebyrde, men må ses som en del af det sikkerhedsnet, der trods alt er spændt ud under borgerne i dette samfund.

Så skal jeg da også sige, at de to løsningsforslag til afvikling af samspilsproblemerne, som skatteministeren skitserede i sin tale, efter CD's mening selvfølgelig begge to er helt uden for diskussion: sociale ydelser til alle eller total afskaffelse af ydelser. Og med den holdning ligger der selvfølgelig også en erkendelse af, at samspilsproblemer ikke kan afskaffes helt.

Jeg er ikke i tvivl om, at økonomiske incitamenter nu engang er et meget velfungerende styringsinstrument. Og da det er i samfundets interesse, at den enkelte enten gennem en arbejdsmarkedspension eller en privat pensionsopsparing skaber mulighed for at forsørge sig selv – også når man er nået ud over den erhvervsaktive alder – må der være et økonomisk incitament til at spare op.

Hvis pensionsordningerne skal have en vis betydning, mener vi i CD, at de skal oprettes så tidligt som muligt, således at de giver et tilstrækkeligt afkast. Derfor mener vi også i CD, at der i pensionsbeskatningen måske skulle ind-