

bygges en eller anden form for særlig gulerod for de folk, som vælger at give afkald på en forbrugsmulighed på et tidligt tidspunkt til fordel for at spare op til alderdommen, eller som måske gerne vil bruge noget af opsparingen som et supplement til en orlovsordning for at passe børnene, mens de er små.

Med skattereformen blev beskatning af arbejdsindkomster som sagt sat ned. Men der skete ikke samtidig en nedsættelse af beskatningen af kapitalpensionsudbetalingerne. Tværtimod betød det, at også en pensionsudbetaling nu indgår i grundlaget for betaling af arbejdsmarkedsbidrag.

I CD mener vi, at når vi måske på et eller tidspunkt skal diskutere et serviceeftersyn af skattesystemet, så kunne man kigge på pensionsområdet.

Pensionisttilværelsen skulle da også gerne være andet og mere end bare økonomiske og skattemæssige overvejelser. For selv om de økonomiske rammer også sætter visse grænser for, hvad man kan lægge ind i pensionisttilværelsen, så giver de næsten to millioner danskeres pensionsopsparring ud over folkepension og ATP trods alt mange gode muligheder for at få noget ud af det, man kalder den tredje alder.

Muligheden for at hæve kapitalpensioner på almindelige vilkår, allerede når man er 60 år, giver jo også mulighed for, at der er en stor grad af valgfrihed med hensyn til, hvornår man vil trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet og måske gøre nogle af de ting, som man altid har drømt om, til virkelighed.

På den måde synes jeg at de regler, vi har for pensionsordninger, giver den enkelte en utrolig fleksibilitet. Og det skal de også helst blive ved med.

Mange af os kan se frem til en pensionisttilværelse på en fjerdedel eller en tredjedel af vores liv, og vi er forpligtet til at forberede den ordentligt. Her i Folketinget kan vi i det mindste gøre vores til at give en mulighed for at skabe ordentlige økonomiske rammer, og de rammer vil CD meget gerne være med til at diskutere.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man må sige, at temaet for dagens forespørgsel er ganske godt. Det er et emne, der optager utrolig mange, både nuværende modtagere af folkepension, andre pensioner og indkomstafhængige ydelser, men som selvfølgelig også er af stor interesse for fremtidens pensionister. Det manglede da også bare andet.

Om det så fremmer en god arbejdsdeling fra Folketingets og regeringens side, at hele fire ministre bliver bedt om at møde op til forespørgslen, er selvfølgelig et spørgsmål. Men det kan jo godt være, at forespørgslerne har haft den indstilling, at jo flere af den nuværende regerings ministre, der opholder sig her i Folketinget, jo færre ulykker kan de nå at lave ovre i ministerierne. Hvis det er udgangspunktet, er det jo ganske godt, at der er kaldt fire ministre sammen her i Folketingssalen i dag, og så kunne det jo være, man skulle gøre det i endnu større udstrækning fremover.

Der er allerede sagt meget, og debatten har jo primært handlet om to forhold: På den ene side, at pensionsopsparingerne udhules af de samspilsproblemer, der findes – det er også det, forespørgslen går ud på – og på den anden side problematikken om folkepensionens generelle fremtid, som SF's ordfører, hr. Jes Lunde, bl.a. var inde på.

Hvad angår den første ting, altså at pensionsopsparingerne udhules, er der for os i Dansk Folkeparti ingen tvivl om, at der er samspilsproblemer. Det er et faktum, og det medfører, at folk, som binder økonomiske midler i årevis i tiltro til, at de kan forsøde deres pensionisttilværelse, reelt beskattes meget hårdt i den sidste ende. Dels falder de indkomstrelaterede ydelser i nogen udstrækning bort, og dels bliver pensionsudbetalingen beskattet generelt.

Der har været nævnt forskellige procentsatser, og et realistisk bud er vel, at beskatningen reelt nærmer sig 68 pct. for den gruppe borgere, som bliver ramt af samspilsproblemerne. Som det har været nævnt flere gange i dag heroppefra, øges samspilsproblemerne i takt med, at grundbeløbet nedsættes og de indkomstafhængige ydelser sættes op, og uanset hvordan man vender og drejer det, og hvilken holdning man i øvrigt har til det, er det selvfølgelig et problem set i sammenhæng med folks generelle tillid til, at det kan betale sig at spare op. Derfor er det også nyttigt, at vi får denne diskussionen, og det er nyttigt at forholde sig til, hvad de forskellige partier mener om sagen.

Med hensyn til det andet forhold, jeg nævnte, altså spørgsmålet om folkepensionens generelle fremtid, vil jeg sige, at det egentlig ville være befriende, hvis partierne gav nogle meget klare meldinger på, hvad det er, man ønsker på dette område. SF har givet sit bud, nemlig at man i stigende grad skal overgå til en indkomstafhængig ydelse for folkepensionens vedkom-