

såmænd blot, at jeg advarede fru Annette Just imod en fornyet åbning af en forhandling i EU-regi om arealstøtteordningen, samt at begynde at røre ved de elementer, der indgår deri. Det har sandsynligvis været en teori; det kan sandsynligvis overhovedet ikke lade sig gøre. Men hvis det i teorien alligevel skulle kunne lade sig gøre, så er jeg rimelig bange for, at dansk landbrug vil komme til at sætte nogle milliarder over styr i stedet for at tjene nogle. Det var såmænd blot mit budskab herfra, og alt det hr. Hansen-Nord måtte have fornemmet, det ved jeg ikke, hvor han har fra.

#### **Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Det er jo et meget spændende lovforslag, vi har her, som har givet anledning til en større, indimellem nærmest lidt filosofisk landbrugspolitisk debat. Det er da ganske udmærket.

Jeg vil først takke for de positive kommentarer, der har været til selve lovforslaget, og det vil jeg gerne udtrykke glæde over. Og så blot et par enkelte kommentarer:

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg sige, at dette med at flytte produktudviklingen selvfølgelig er en naturlig konsekvens af den ressortforflyttelse, der var i forbindelse med sidste regerings-skift.

Til fru Annette Just vil jeg sige: Det kan jo somme tider være vanskeligt at finde linjer i forskellige ting. I går var jeg, som fru Annette Just omtalte, i samråd i Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg, fordi Fremskridtspartiet mente, at dansk landbrug var blevet snydt for et milliardbeløb, samtidig med at jeg nu forstår endnu en gang, at Fremskridtspartiet ikke ønsker noget støttebeløb overhovedet, og der kan selvfølgelig være vanskeligheder med at finde linjen i det.

Uden at jeg skal gå ind i en større debat omkring det, for den tror jeg egentlig er afsluttet, så vil jeg bare endnu en gang, når vi nu har haft en diskussion her i dag, sige: Der er ikke nogen, der er blevet snydt. I 1992 forhandlede den daværende landbrugsminister en ordning i hus. Man fører nogle forhandlinger. På et eller andet tidspunkt skal de forhandlinger have en afslutning. Det blev de, og så kan man gøre regnebrættet op; men derefter at komme og sige, at der er nogen, der er blevet snydt, det er hverken fair eller rimeligt.

Jeg må sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at det, man skal lægge mærke til omkring markedsføring og den mulighed, der ligger i det, er,

at her har vi en ekstra mulighed, fordi vi har fået en kompensation for det agromonetære. Vi har benyttet det til en ekstra dimension i produktudviklingen, og det er jo, fordi danske fødevarer er noget af det, som vi tror på har store potentialer i fremtiden. Og vi ser, at der er mange spændende markeder derude, også uden for vores fællesskabsområde i EU, på tredjelands markeder, hvor der er nogle kolossalt spændende muligheder for de kvalitetsprodukter, som dansk landbrug er i stand til at frembringe.

Her er det så, at vi får en mulighed for at gøre noget ekstra for at understøtte dansk landbrug, ekstra i forhold til markedsføring, messer osv., og det tror jeg kan komme alle til gavn. Så for et forholdsvist beskedent beløb tror jeg vi helt målrettet kan få noget, som kan være medvirkende til, at vi kan få solgt endnu flere danske landbrugsprodukter til gavn for det danske samfund med hensyn til arbejdspladser og valutaindtjening.

Men som sagt: Alle de bemærkninger, der var fra ordførerne, som omhandlede selve lovforslaget, var jo særdeles positive, så jeg ser frem til et godt og konstruktivt samarbejde i udvalget.

(Kort bemærkning).

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg siger tak for ministerens svar. Jeg kan også godt læse ved fremsættelsen af den kongelige anordning osv. osv., det er jo alt sammen fint nok, at skovloven osv. er kommet over i Miljøministeriet, men så må jeg sige generelt til regeringen, og ikke bare alene påmøntet landbrugs- og fiskeriministeren: For mig er der altså nogle, der så alligevel må have sovet i timen, for det er jo sådan i hvert fald, at den private del af skovene bør ligge i et Erhvervsministerium og ikke i et Miljøministerium. Det er en erhvervsfunktion, vi har med at gøre. Det er folk, der på en pæn og ordentlig måde skal leve af at have deres skov.

Det kan godt være, man har prioriteret sådan i regeringssammensætningen i sin tid, men så må det være den prioritering, som regeringen med statsministeren i spidsen har gjort, der er kritisabel i denne forbindelse. Så er det sagt for den historiske korrektheds skyld.

(Kort bemærkning).

#### **Annette Just (FP):**

Det er blot for, at landbrugsministeren ikke skal være i tvivl om den meget, meget enkle linje, som Fremskridtspartiet har fremført siden 1973