

her i Folketinget. Det er, at vi ønsker alle støtteordninger fjernet, men det skal selvfølgelig være på ens vilkår, og når vi nu her taler om landbruget, så er det naturligt, at vi skal have ens vilkår i EU. Det troede jeg egentlig, at landbrugs- og fiskeriministeren havde forstået i betragtning af, hvor mange gange vi har diskuteret dette her henholdsvis i Markedsudvalget og i Europaudvalget og i Landbrugs- og Fiskeriudvalget og masser af andre steder. Vi er nødt til at sørge for, at vores erhvervsliv har ens vilkår med de andre. Det kan ikke nytte noget, at vi går ud i Danmark og siger: Vi vil overhovedet ikke have nogle støtteordninger. Selvfølgelig kan det ikke nytte noget. Men vi skal arbejde videre på at fjerne alle disse subsidier og støtteordninger på EU-plan og derved blive en ærlig og ordentlig samarbejdspartner i WTO. Og det tror jeg såmænd også er landbrugs- og fiskeriministerens politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om offentliggørelse af kontrolresultater og om ændring af visse love under Landbrugs- og Fiskeriministeriet.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Eva Fatum (S):**

Socialdemokratiet støtter lovforslag nr. L 173, som i dag behandles, om en offentliggørelse af kontrol- og analyseresultater af animalske produkter. Lovforslaget giver landbrugs- og fiskeriministeren mulighed for at fastsætte bestemmelser om at offentliggøre de kontrol- og analyseresultater, som indgår i kontrollen med levnedsmidler.

Lovforslaget gælder både ved tilvirkning og omsætning. På den ene side giver lovforslaget forbrugerne en mulighed for at vælge de varer, hvor de får mest kvalitet for pengene. På den anden side er det Socialdemokratiets håb, at en sådan offentliggørelse også kan være et middel til at øge virksomhedernes interesse i at overholde kravene til tilvirkning og omsætning af landbrugs- og fiskeriprodukter.

Lovforslaget sigter på at skabe øget gennemsigtighed i fødevarerproduktionen til gavn for producenten, detailhandleren og forbrugeren.

I Socialdemokratiet vil vi gerne være med til at støtte en udvikling, der går i retning af sundere og friskere madvarer. Og vi bakker derfor op om dette initiativ, der kan være et godt middel til at højne kvaliteten af vore levnedsmidler.

**Christian Mejdahl (V):**

Landbrugs- og fiskeriministerens hensigt med lovforslaget er at forbedre vore levnedsmidlers kvalitet. Sådan står det i hvert fald beskrevet både i den skriftlige fremsættelse og i bemærkningerne. Målet er godt og rigtigt, og det støtter Venstre. Men – for der er et men ved det – jeg vil godt spørge ministeren, om dette er måden at gøre det på. Og jeg kender svaret på forhånd. Ministeren svarer ja.

Er det rimeligt at offentliggøre et kontrolresultat for en virksomhed, som måske undtagelsesvis er kommet på den forkerte side af en given norm, og som i øvrigt bringer tingene i orden igen med det samme? Så er kunderne måske skræmt fra vid og sans og er tilmed flygtet over alle bjerge.

Hvordan vil en offentliggørelse af kontrolresultaterne blive modtaget på eksportmarkederne? Er det ikke nok – og måske oven i købet bedre – at de ved, at vi har en effektiv kontrol? For det skal vi selvfølgelig have.

Jeg ser da godt, at man vil gå gradvis i gang, sådan at det er dér, hvor der er pålagt bøder