

eller udstedt skriftlige påbud, man først går i gang. Men målet er jo at tage det hele med.

Venstre vil være med til at offentliggøre kontrolresultater, dér hvor situationen frembyder akut sundhedsfare, eller hvor en virksomhed groft tilsidesætter gældende regler.

Men jeg vil ikke her ved førstebehandlingen give tilsagn om støtte til lovforslaget, som det foreligger. Vi vil prøve at få nogle ting afklaret i udvalgsarbejdet. Og så får vi at se, hvordan det stiller sig. Der må jo også på et tidspunkt foreligge nogle høringssvar, som måske kan inspirere til en anden model, end den der er skitseret i landbrugs- og fiskeriministerens lovforslag.

#### Lene Espersen (KF):

Formålet med lovforslaget er at offentliggøre kontrol- og analyseresultater som instrument i levnedsmiddelkontrollen. Dette medfører bl.a. offentliggørelse af virksomhedens og produktets navn, ikke kun hvor der måske er tale om akut sundhedsfare, men også i andre tilfælde, som Venstres ordfører hr. Christian Mejdahl lige har været inde på.

Men offentliggørelsen skal først og fremmest ses som værende et skridt til at fremme fødevarernes kvalitet.

Det Konservative Folkeparti er generelt af den opfattelse, at det er overordentligt vigtigt, at forbrugeren har så højt et informationsniveau og så høj en kvalitetskontrol som overhovedet muligt.

Men – og der er også et men for Det Konservative Folkepartis vedkommende – det er værd at understrege, at manglende international koordinering og sammenligningsgrundlag kan medføre, at man skader Danmarks eksportmuligheder og i værste tilfælde blive misbrugt i en konkurrencesituation. Det er derfor væsentligt, at man ikke på dette område bliver fundamentalist, men forsøger at tilrettelægge kontrol- og offentliggørelsesindsatsen bredt, frem for at lade de mange blive straffet på grund af de få.

Man bør i overvejselen vedrørende offentliggørelse indarbejde den indsats, som erhvervet selv gør, for at sikre en hensigtsmæssig kontrol. Det er jo meget fint at kontrollere i sidste led, i færdigvareledet, men måske ville det være bedre for alle parter, hvis man kontrollerede og styrede indsatsen i det første led.

Det Konservative Folkeparti kan derfor tilslutte sig hensigten med lovforslaget, men vil under udvalgsbehandlingen stille en lang række spørgsmål med henblik på at sikre, at lovens

indhold og udmøntning bliver en kontrol og offentliggørelse, der både tager hensyn til forbrugerne, men også til erhvervets internationale konkurrencesituation.

#### Kristen Touborg (SF):

Det ser ud, som om vi alle sammen, i hvert fald i forhold til de ordførere, der hidtil har været her, kan blive enige om, at hensigten i lovforslaget er god, den vil vi støtte, men det skulle ikke undre mig, om det kunne ende med, at det så altså er det eneste, vi kan blive enige om.

Venstres og De Konservatives ordførere siger jo ganske vist, at hensigten er god nok, men med deres tale derefter siger de reelt, at de faktisk ikke vil være med til det, fordi der tages så mange forbehold. De vil jo sådan set ikke videre, end det, den bekendtgørelse, der ligger fra december 1993, indebærer. Sådan må jeg opfatte det.

Der er vi sådan set på den helt modsatte vogn, helt på den modsatte side. Vi er ret uforstående over for, at man egentlig ikke allerede dengang, i december 1993, gik meget videre, end man har gjort. På en eller anden måde finder jeg, at det er lidt dobbeltmoralisk, at man har analyseresultater, man har kendskab til, at der er fødemidler, der reelt ikke er, som de burde være, og så har man ikke ret til at offentliggøre de ting.

SF er generelt meget for, at offentligheden har indsigt, ikke kun her, men generelt er vi meget for offentlighedsloven på det område, og at man i det hele taget kan lade offentligheden se bag ved og se med i, hvad der foregår. Derfor kan det sådan set godt undre mig noget, at der i bemærkningerne til lovforslaget står:

»Offentliggørelsesordningen vil blive iværksat gradvis, således at offentliggørelsen i første omgang vil omfatte situationer, hvor der over for virksomheder reageres med bøder eller omsætningsbegrænsende foranstaltninger.«

Det finder vi er utrolig blødt. Det finder vi altså også er for blødt. Det er klart, at vi vil støtte lovforslaget, men vi vil gøre, hvad vi kan for at få det forbedret, for sådan som vi læser det nu, så må vi jo sige: Jamen målet, som regeringen vil, er godt nok, men vi er bange for, at inden den når til det mål, så bliver den dømt for nøl.

#### Gunhild Husum (RV):

Lovforslagets intention er at give større mulighed for at offentliggøre kontrol- og analyseresultater.