

sætte udvalg til at rådgive sig vedrørende administrationen af loven, men som hidtil vil organisationerne blive inddraget i regelfastsættelse og lovens administration. Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

#### **Peder Sønderby (V):**

Landbrugsministeren vil have moderniseret lov om husdyravl. Man kunne egentlig godt spekulere på, om det er nødvendigt at have love for stamtavler osv., men det har det altså været i 15 år. Det er et levn fra SV-regeringens tid, så vi har også et vist ansvar. Man kan så glæde sig over, at en lov kan holde i 15 år; hvis alle lovene kunne det, så havde vi lidt mindre at lave.

Men ministeren lægger op til, at vi så skal prøve at modernisere den, og det hænger også lidt sammen med de vedtagne EF-direktiver, og derfor er vi i Venstre villige til at kigge på det. Det er en bemyndigelseslov, det var den gamle også, men der er lidt flere bemyndigelser i den. I § 6 kan landbrugs- og fiskeriministeren henlægge ministerens beføjelser efter loven til institutioner osv.; det vil vi nok kigge på.

Da loven blev vedtaget for 15 år siden, blev der nedsat et udvalg af landboorganisationerne, der skulle vejlede ministeren. Den daværende minister, Niels Anker Kofoed, mente, han skulle have vejledning; den nuværende minister mener, han kan klare det uden vejledning. Men ministeren skriver dog i bemærkningerne, at organisationerne naturligvis i samme omfang som hidtil vil blive inddraget i regelfastsættelsen og lovens administration; og det forventer vi.

Det kan da godt være, vi stiller et spørgsmål i udvalget og får det bekræftet, således at vi kan optrykke det, for jeg synes nok, at når der er en halv snes bemyndigelser, så vil det være rimeligt, at man har nogen at rådføre sig med, og det tror vi så også på.

Der er i loven – det var der også sidste gang, så det kan vi selvfølgelig ikke sådan direkte angribe – fastsat nogle sanktioner: Man kan straffes med bøde. Jeg ved ikke, om ministeren på stående fod kan svare, ellers kan vi stille spørgsmålet i udvalget: Hvor store er de bøder, og hvor meget er det blevet brugt, at man skal have sådan en bøde for de problemer, der er? Men det vil vi kigge på i udvalget.

Men generelt så vil vi modernisere loven fra 1979, og vi vil støtte ministerens forslag.

#### **Lene Espersen (KF):**

Formålet med lovforslaget er at modernisere omsætningsloven samt at skabe et nødvendigt hjemmelsgrundlag for EF-direktiver på avlsområdet.

Lovforslaget indeholder bemyndigelser til landbrugs- og fiskeriministeren om at fastsætte regler om afstamning og kvalitet af husdyr, sæd samt befrugtede og ubefrugtede æg samt at fastsætte regler om offentlig godkendelse af avlsorganisationer og foreninger samt regler om stambøger og stamtavler.

Det Konservative Folkeparti hilser generelt lovforslaget velkommen, der er dog visse forbehold, som vi vil granske under udvalgsarbejdet.

For det første fjernes de nuværende regler, som tidligere ordførere har været inde på, i omsætningsloven om forhandlingen med de interesserede organisationer, og også her vil Det Konservative Folkeparti understrege, at vi fortsat finder det mest hensigtsmæssigt, at organisationerne bliver inddraget i regelfastsættelsen.

For det andet er det efter Det Konservative Folkepartis opfattelse en uskik at starte ikke mindre end seks paragraffer på den første side af lovforslaget alene med sætningen: »Landbrugs- og fiskeriministeren kan fastsætte regler«.

Denne bemyndigelsesdrøm tager Det Konservative Folkeparti meget afstand fra, ikke mindst når man læser § 6, der jo giver ministeren enevældig magt til ikke kun at fastsætte regler for klageadgang, men som også giver tilladelse til ministeren om, at afgørelser ikke kan indbringes for anden myndighed. Det er efter min opfattelse noget i strid med det grundlæggende retssikkerhedsprincip, der gælder i Danmark, og vi mener egentlig også, at retssikkerhedsprincippet bør gælde på husdyravlsområdet.

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at det naturligvis er både godt og nødvendigt at tilrette danske regler efter de foreskrevne og vedtagne EF-direktiver. Det kan vi naturligvis støtte.

Det er imidlertid betænkeligt, at Folketinget helt stilles uden for indflydelse, når en helt konkret sag omkring sædopsamling fra en hingstestation samtidig viser, at de danske bekendtgørelser fortolker EF-direktiver strengere, end EU-dokumenterne normalt lægger op til.

I den konkrete sag viser det sig – og jeg mener, det er helt galimatias – at man igennem flere år kan eksportere hingstesæd til samtlige EU-lande med Veterinærdirektoratets specifik-