

Lovforslaget giver også adgang til at fastsætte afgifter og oprette fonde på fiskeriområdet tilpasset de tilsvarende regler for landbrugsområdet. Dette vil sikre en lettere administration efter sammenlægningen af de to ministerier, hvis man på et senere tidspunkt – for der er jo ingen fonde på fiskeriområdet – skulle ønske at etablere afgifter og oprette fonde.

Derudover indeholder lovforslaget som tidligere nævnt bestemmelser om kontrol med fiskerierhvervet. Bl.a. gives der hjemmel til at kræve installationer og udstyr om bord til satellitovervågning, som Danmark sammen med de øvrige lande i et samarbejde omkring fiskeri i NAFO-området i et pilotprojekt har forpligtet sig til, og hvor 35 pct. af fartøjerne skal have installeret det nævnte udstyr.

Jeg skal her bemærke, at det er det sted, hvor man sådan set har haft denne drøftelse, og mine bemærkninger skal forstås i relation til, at man kan leve op til det.

Angående elektronisk dataoverførsel tydeliggør lovforslaget, at virksomhedernes varebeholdninger, forretningsbøger, regnskabsmateriale, korrespondance m.v. ikke undrages eftersyn ved, at materialet overføres til edb. I det omfang udgifterne i denne forbindelse kan afholdes ved refusionsindtægter fra EU, bør dette heller ikke kunne give danske fiskere nogen problemer.

Socialdemokratiet kan derfor tilslutte sig forslaget.

Bodil Thrane (V):

Det er helt naturligt, at vi i Venstre tilslutter os de fælles beslutninger, der bliver taget i det europæiske samarbejde. Derfor finder vi det også udmærket, at vi i dag behandler det lovforslag, L 174, som skal afløse de eksisterende love, med de fornyelser, der ligger heri.

Men vi bliver lidt bekymrede, når vi i lovforslaget ser en række nye formuleringer, der giver ministeren og embedsværket en række meget vidtgående beføjelser. Det er yderst betænkeligt, når ministeren på denne måde bruger EU som løftestang for at tilegne sig yderligere magt og sikre, at ministeren suverænt kan skærpe reglerne for og kontrollen med de danske fiskere mere, end EF-forordningerne tilsiger.

Et andet formål med lovforslaget er bl.a. at harmonisere lovgivningen på landbrugs- og fiskeriområdet med hensyn til at give mulighed for at fastsætte afgifter og oprette fonde. Det formål har vi som udgangspunkt ingen indven-

ninger imod, så længe det bliver op til fiskerne selv, om de ønsker at oprette sådanne fonde.

De opstillede formål for disse fonde kan vi ligeledes tilslutte os. Der er dog et par uklarheder i det foreliggende lovforslag, som vi allerede her ved førstebehandlingen gerne vil påpege.

For det første er det for Venstre af afgørende betydning, at fondenes bestyrelse sammensættes således, at fiskerne får et beslutningsdygtigt flertal. Princippet må være, at de, der betaler, også har den overordnede råderet over midlerne.

For det andet må det sikres, at eventuelle midler i fondene ikke i fremtiden bliver betragtet som pengetanke, der kan anvendes til at gå i stedet for finanslovbevillinger til eksempelvis kontrolforanstaltninger el.lign.

En anden del af lovforslaget, som vi i Venstre har problemer med, angår offentlige myndigheders ret til at overvåge og kontrollere borgere og virksomheder. Det er muligt, at det er, og jeg citerer: »... af afgørende kontrolmæssig betydning«, at kontrolmyndighederne uden retskendelse har adgang til at efterse virksomheders varebeholdning, forretningsbøger, regnskabsmateriale, ledsagedokumenter og korrespondance m.v., men set i forhold til de grundlovssikrede rettigheder om boligens ukrænkelighed er det et alvorligt indgreb i borgernes rettigheder.

Jeg ved ikke, om ministeren kan redegøre for det nødvendige i, at kontrolmyndighederne ligefrem skal kunne tjekke folks korrespondance. Sådanne undtagelser fra grundlovssikrede rettigheder, som giver offentlige myndigheder ret til at kunne gå ind lige fra gaden og læse i folks korrespondance, virker krænkende på os og på befolkningens retsbevidsthed. Det er et skråplan, vi her i Folketinget har bevæget os ind på, og vi bør tænke over at få det begrænset så meget som muligt.

Vores betænkeligheder gælder også pilotprojekter i NAFO-området med satellitovervågning. Jeg skal gerne fastslå, at Venstre er modstander af en sådan total overvågning af enkelte borgere, som satellitovervågning er udtryk for. Og med ordlyden i lovforslaget kan man frygte, at ministeren på sigt ønsker at indføre satellitovervågning i andre områder end NAFO-området. En sådan big brother-overvågning klæder ikke demokratiske stater som Danmark og de øvrige EU-lande.

Efter at have fastslået min klare uvilje mod indførelse af satellitovervågning, må jeg endvi-